



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

עחדל"פ 86902-02-26

לפני: כבוד הנשיא יצחק עמית

המבקש: אילן ששון

נגד

המשיבים: 1. עו"ד אהוד גינדס ועו"ד שי מילוא, נאמנים
2. בנק מזרחי טפחות בע"מ
3. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

בקשה לעיכוב ביצוע החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבי' השופטת נ' גרוסמן) בחדל"ת 67160-10-25 מיום 13.1.2026

בשם המבקש: עו"ד ברק מלכית

בשם המשיבים 1: בעצמם

בשם המשיב 2: עו"ד ליאור הר צבי

בשם המשיב 3: עו"ד חיים זקס

החלטה

לפני בקשה לעיכוב ביצוע החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (השופטת נ' גרוסמן) בחדל"ת 67160-10-25 מיום 13.1.2026, וזאת עד להכרעה בערעור שהגיש המבקש לבית משפט זה. בהחלטתו הורה בית המשפט המחוזי על מתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של המבקש.

1. כבר בפתח הדברים יצוין כי בעניינו של המבקש קיים הליך ערעורי קודם שעודנו תלוי ועומד בפני בית משפט זה (רחד"פ 71846-12-25; להלן: ההליך המקביל). בתמצית רבה ייאמר כי עניינו של ההליך המקביל בהחלטות במסגרתן הוחלט על איחוד הליך חדלות הפירעון שהתנהל נגד המבקש בבית משפט השלום עם ההליך מושא הערעור דגן המתנהל בבית המשפט המחוזי. עוד יצוין כי במסגרת ההליך המקביל הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע של אותן ההחלטות, אשר נדחתה בהחלטתי מיום 7.1.2026, ובה פורט הרקע הנוגע לעניינו של המבקש. בנסיבות אלה, אתמקד להלן בעיקרי הדברים הדרושים להכרעה בבקשה שבפני בלבד.

2. בקליפת אגוז ייאמר כי בחודש אוגוסט 2023 הוגשה בקשה למתן צו לפתיחת הליכים בהתאם לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018, כנגד חברת רום כנרת נכסים והשקעות בע"מ, שהמבקש היה בעל השליטה בה (חדל"ת 44036-08-23) (להלן: הליך המחוזי, חוק חדלות פירעון ו-החברה, בהתאמה). בהמשך, צורפו להליך חברות נוספות הקשורות לקבוצת החברה, ניתן צו לפירוק החברה והמשיבים 1 מונו כנאמנים של החברה (להלן גם: הנאמנים). ברקע הדברים, וכמפורט בהחלטה מושא הערעור דנן, מצוי משבר כלכלי שאליו נקלעה החברה, שעיסוקה בתחום הנדל"ן, אשר הוביל לכך שפרויקטים שונים שיזמה נמכרו לרוכשים רבים אך לא יצאו לפעול.

3. במקביל לניהול הליך המחוזי, בחודש אוקטובר 2025 הגיש המשיב 2, בנק מזרחי טפחות בע"מ (להלן: הבנק), לבית משפט השלום בתל אביב-יפו בקשה למתן צו לפתיחת הליכים כנגד המבקש עצמו (חדל"ת 67160-10-25) (להלן: הליך השלום). ביסוד הבקשה עמדה יתרת חוב בסך של כמיליון שקלים כלפי הבנק, אשר מקורו, בין השאר, בליווי בנקאי שהעמיד הבנק לפרויקט נדל"ן שהחברה יזמה בעיר גבעתיים. לטענת הבנק, המבקש ערב אישית לחובות החברה כלפיו, ומשכך עתר למתן צו לפתיחת הליכים בעניינו כנושה. מנגד, המבקש התנגד לבקשה וטען, בין היתר, כי קיימות מחלוקות בתום לב ביחס לחובות הנטענים.

4. ביום 9.11.2025 הגישו הנאמנים לבית המשפט המחוזי בקשה לאיחוד הליך השלום עם הליך המחוזי וזאת בהתאם לסעיף 280 לחוק חדלות פירעון. מבלי להידרש לפירוט שאינו דרוש לבקשה שבפני, די לציין כי ביום 7.12.2025 נעתר בית המשפט המחוזי לבקשה והורה על איחוד ההליכים. לאחר מכן, ביום 11.12.2025 הורה בית המשפט המחוזי כי דיון בבקשה לפתיחת צו הליכים בעניינו של המבקש יתקיים ביום 12.1.2026 ואכן במועד זה נערך דיון במעמד הצדדים.

5. כאמור בפתח הדברים, בהחלטתו מושא הערעור שבכותרת נעתר בית המשפט המחוזי לבקשה למתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של המבקש, בקבעו כי התקיימו התנאים הקבועים בחוק חדלות פירעון למתן צו כאמור לבקשת נושה. בתמצית, נקבע כי עלה בידי הבנק להצביע על קיומו של חוב אישי של המבקש כלפיו מכוח ערבותו האישית לחובות החברה, אשר לא נפרע חרף מכתבי התראה שנשלחו כדין. בתוך כך, בית המשפט המחוזי עמד על כך שהמבקש עצמו הכיר בעבר, במסגרת תצהיר שהגיש בהליך אחר, בקיומו של חוב החברה שלגביו הוא ערב אישית כלפי הבנק, וכן דחה את טענותיו שלפיהן מדובר בחובות השנויים במחלוקת כנה ובתום לב. בנוסף, נקבע כי הונחה

תשתית המלמדת לכאורה על קיומם של חובות אישיים נוספים כלפי שורה של נושים, ובהם רוכשי דירות וחברי קבוצות רכישה בפרויקטים שנוהלו באמצעות קבוצת החברה. בית המשפט המחוזי ייחס משקל גם לעמדות הנאמנים והממונה על הליכי חדלות פירעון, הוא המשיב 3 (להלן: הממונה), אשר תמכו במתן הצו; ובסופו של דבר קבע כי מכלול הנתונים שהובאו לפניו מבסס את התקיימות העילות הנדרשות למתן צו לפתיחת הליכים כנגד המבקש.

להשלמת התמונה יצוין כי במקביל הורה בית המשפט המחוזי על מינוי המשיבים 1 כנאמנים אף בעניינו של המבקש. עוד הורה בית המשפט המחוזי למבקש, בין היתר, להגיש לנאמנים בתוך 21 ימים דו"ח על מצבו הכלכלי בשנתיים האחרונות וכן לשלם תשלום עיתי לקופת הכינוס בסך של 5,000 ש"ח.

6. על רקע זה, הגיש המבקש את הערעור שבכותרת ובצידו את הבקשה דנן המכוונת לעיכוב ביצוע החלטתו של בית המשפט המחוזי. לטענת המבקש, עיכוב הביצוע נדרש על מנת למנוע פגיעה מיידית בזכויותיו עוד לפני שיוכרע הערעור שהגיש. לפיכך, נטען כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו. בכלל זה, המבקש מדגיש את עיסוקו כעורך דין ומציין כי מתן צו לפתיחת הליכים כנגדו יוביל לשלילת חברותו בלשכת עורכי הדין וכתוצאה מכך לקטיעת מקור פרנסתו, תוך פגיעה במשפחתו ובלקוחותיו. עוד מדגיש המבקש את ההשלכות כבדות המשקל הנובעות ממתן הצו על שמו, כמו גם על יכולתו המעשית לנהל הליכים משפטיים שונים שבהם נקט מצדו כנגד הבנק. המבקש מוסיף כי סיכויי הערעור שהגיש להתקבל טובים, תוך שהוא מעלה שורה ארוכה של טענות כנגד אופן התנהלות המשיבים ובית המשפט המחוזי בעניינו.

7. מנגד, המשיבים סבורים כולם כי דין הבקשה לעיכוב ביצוע להידחות הן על הסף והן לגופה.

בתמצית, הבנק טוען, בין היתר, כי דין הבקשה להידחות על הסף כבר מן הטעם שהוגשה מבלי שהופקדה ערובה כנדרש. לגוף הדברים, הבנק טוען כי סיכויי הערעור קלושים, בהדגישו כי הגשת הערעור מהווה צעד נוסף בניסיונו של המבקש לחמוק מתשלום חובו מכוח ערבותו האישית לחובות החברה. בהקשר זה, הבנק מדגיש כי החלטת בית המשפט המחוזי התבססה, בין היתר, על העובדה כי המבקש עצמו הכיר בכך שהוא ערב למרבית חובות החברה כלפי נושיה, ובכללם הבנק, במסגרת תצהיר קודם שהגיש בתמיכה לבקשת החברה להסדר נושים.

אף הנאמנים טוענים כי דין הבקשה להידחות על הסף מחמת אי הפקדת ערובה ואי צירוף התחייבות עצמית, כמו גם בשל ניסוחה בלשון משתלחת ובוטה. מכל מקום, לגוף הדברים, הנאמנים מוסיפים כי מעבר לסיכויי הערעור הקלושים יש לדחות את טענותיו של המבקש אף במישור מאזן הנוחות. לעניין זה נטען כי טענות המבקש הועלו באופן כללי וסתמי, ללא ראיות וללא אסמכתאות. כך למשל, נטען כי המבקש לא הציג פירוט או תצהיר ביחס להיקף לקוחותיו ולמחזור הכנסותיו, ואף לא הציג ראיות לכך ששילם חובותיו לנושיו ובאיזה היקף. בהקשר זה נטען עוד כי עד למועד הגשת התגובה המבקש כלל לא הגיש דו"ח על מצבו הכלכלי לנאמנים על אף שנדרש לעשות כן [במאמר מוסגר יוער כי עיון במערכת "נט המשפט" מעלה כי ביום 16.2.2026 וביום 27.4.2026 הגישו הנאמנים לבית המשפט המחוזי בקשות למתן הוראות, על רקע טענות לחוסר שיתוף פעולה מצד המבקש. ביום 27.4.2026 הורה בית המשפט המחוזי למבקש למלא אחר דרישות הנאמנים וכן להתייצב לחקירה בפניהם, לפי דרישה].

הממונה מצטרף לטענות הנאמנים. לעניין מאזן הנוחות, אף הממונה מוסיף כי המבקש לא הניח תשתית עובדתית לכך שהוא עובד בפועל כעורך דין או להיקף עיסוקו.

8. להשלמת התמונה יצוין כי ביום 16.3.2026 ניתנה החלטתי ולפיה משטרם הופקדה ערובה בהליך, ובטרם תוכרע הבקשה לעיכוב ביצוע, התיק יועבר ללשכת הרשמים לצורך הסדרת סוגיה זו. בהמשך לכך, ביום 19.3.2026 הגיש המבקש הודעה לתיק בית המשפט שאליה צירף טופס התחייבות עצמית חתום וכן אישור על הפקדת ערובה על סך 5,000 ש"ח. עוד יצוין כי באותו היום הגיש המבקש, מבלי שהתבקש לכך, תשובה מטעמו לתגובות הבנק והנאמנים. מנגד, הנאמנים והבנק הגישו בקשות למחיקת התשובה מתיק בית המשפט. בהמשך לכך, ביום 24.3.2026 הגיש המבקש בקשה נוספת "להוספת תגובה לטענות החדשות של המשיבים". בנסיבות העניין, ולאחר שנתתי דעתי לכלל המסמכים שהוגשו, לא מצאתי צורך בהשלמת טיעון נוספת מטעם המבקש.

9. לאחר עיון בבקשה ובעמדות הצדדים, הגעתי לידי מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

כידוע, נקודת המוצא לענייננו היא כי הגשת ערעור לא תעכב את ביצוע ההחלטה שעליה מערערים (תקנה 145(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018). על המבקש לחרוג מכלל זה להראות כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו וכי לערעורו סיכויים טובים

להתקבל, כאשר מבין שני השיקולים ניתן משקל מכריע למאזן הנוחות (ראו, מיני דרביס : ע"א 17206-11-24 ששון נ' אהוד גינדס, פסקה 8 (5.12.2024)).

10. בענייננו, ולאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, לא מצאתי כי שיקולי מאזן הנוחות נוטים לטובת קבלת הבקשה. בנסיבות העניין, מרכז הכובד של טענות המבקש נסב על הפגיעה הצפויה להיגרם בזכויותיו כתוצאה ממתן צו לפתיחת הליכים בענייננו, וזאת בפרט על רקע עיסוקו הנטען כעורך דין. אכן, אין להקל ראש בהשלכות כבדות המשקל הנגזרות ממתן צו כאמור, ובכללן מגבלות שונות על משלח ידו של המבקש. הדברים אמורים נוכח הוראת סעיף 48(3) לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961, המורה כי עורך דין שהוכרז כפושט רגל, חברותו בלשכה תפקע. ואולם, בהקשר זה מקובלת עלי עמדת המשיבים כי טענותיו של המבקש הועלו באופן חסר וכוללני, מבלי שהונחה תשתית של ממש ביחס להיקף לקוחותיו, למחזור הכנסותיו, להיקף נכסיו או למצבו הכלכלי של המבקש. בהקשר זה, כידוע, אין די בהעלאת טענות כלליות בלבד. חרף זאת, על המבקש עיכוב ביצוע מוטל הנטל לצרף ראיות מספקות המעידות על הנזקים שיגרמו לו אם תידחה בקשתו (ראו והשוו: ע"א 7058/17 מלמד נ' ליבוביץ, פסקה 14 (20.11.2017); ע"א 1191/14 עיריית תל אביב-יפו נ' ש.א.י מועדונים בע"מ, פסקה 20 (2.4.2014)). המבקש לא עמד בנטל זה.

זאת ועוד, בהקשר זה יש לקחת בחשבון אף את האינטרס הציבורי הגלום מלכתחילה במגבלות העיסוק השונות אשר נקבעו בדין ביחס למי שנקלע לחדלות פירעון. כידוע, מגבלות אלה חלות על שורה של עיסוקים ותפקידים, ביניהם עריכת דין, חברות בוועד עמותה וחברות בדירקטוריון חברה. כפי שצוין בפסיקה בהקשר קרוב לענייננו, "המשותף לכל אלו הוא, שבכל המקצועות והמשרות הנזכרות, העוסק בהם נושא באחריות לכספי הזולת או לכספי הציבור, והמחוקק מצא פגם מהותי בכך שאדם שלא ידע לכלכל את צעדיו הכלכליים אל נכון עד שהגיע לפשיטת רגל באופן שלא היה בידיו לשלם את חובותיו לנושיו, יעסוק בעיסוקים השונים או יכהן במשרות שפורטו" (פש"ר (מחוזי י"ם) 3101/06 שינדלר נ' עו"ד קובי שקד, המנהל המיוחד, פסקה 12 (7.9.2011)).

בנסיבות אלה, מצאתי כאמור כי שיקולי מאזן הנוחות אינם נוטים לטובת המבקש ודי בכך לדחות את בקשתו.

11. נוכח האמור, לא מצאתי להידרש בהרחבה לסיכויי הערעור שהגיש המבקש לגופו. לצד זאת, יוער בקצרה כי דומה שבפני המבקש ניצבת משוכה של ממש. הדברים אמורים בשים לב לכך שלא בנקל תתערב ערכאת הערעור בהחלטותיו של בית משפט של חדלות פירעון, זאת נוכח מומחיותו של בית המשפט של חדלות פירעון בתחומו; היכרותו המעמיקה עם הנפשות הפועלות ועם ההליכים שהתקיימו בפניו; וכן יכולתו להתרשם מהצדדים באופן בלתי אמצעי (ראו, מיני רבים: ע"א 24159-03-25 בני הלייל סחר מתכות בע"מ נ' הממונה על חדלות פירעון מחוז באר שבע, פסקה 17 וההפניות שם (10.4.2025)). הדברים מקבלים משנה תוקף במקרה דנן נוכח הקביעות העובדתיות שעליהן נשענת החלטת בית משפט קמא. אף בכך יש לתמוך בדחיית הבקשה.

12. טרם סיום יוער כי אף התנהלותו הדיונית של המבקש מעוררת קושי של ממש. בהקשר זה, וכמפורט לעיל, נתתי דעתי למחדליו הדיוניים של המבקש אשר מלכתחילה הגיש את הערעור ובקשת עיכוב הביצוע ללא הפקדת ערובה וללא צירוף התחייבות עצמית כנדרש. לכך יש להוסיף את טענות הנאמנים באשר להיעדר שיתוף פעולה כנדרש מצדו של המבקש חרף החלטות שונות שניתנו בעניינו.

13. אשר על כן, הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית. המבקש יישא בהוצאות המשיבים בסך של 9,000 ש"ח, שיחולקו באופן שווה בין הבנק, הנאמנים והממונה.

ניתנה היום, כ"ה סיוון תשפ"ו (10 יוני 2026).



יצחק עמית
נשיא