



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40

בקשה 363

בעניין: תקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), התשמ"א-1981

ובעניין: 1. התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב בע"מ (בהסדר נושים)
2. החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"מ (בהסדר נושים)
3. ת.מ.ח.ת. (1988) בע"מ (בהסדר נושים)

ובעניין: רו"ח חיים קמיל, רו"ח עליזה שרון, עו"ד יוסף בנקל
בתוקף תפקידם כנאמנים בהקפאת הליכים של החברות
ע"י ב"כ עו"ד אמיר פרנקל ממושרד עוה"ד שבלת ושות'

ובעניין: 1. נצבא החזקות 1995 בע"מ
2. נכסים ייזום ופיתוח (נ.י.פ) בע"מ
3. אחזקות התחנה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד פנחס רובין ו/או ירון אלכאוי ו/או אמנון ביס ואח'
ממושרד גורניצקי ושות', עורכי דין

ובעניין טוענים נוספים
ע"י ב"כ עו"ד ערן בן עוזר

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי תל-אביב
ע"י ב"כ עו"ד נחמה אבן - ספיר

החלטה

לפני בקשת הנאמנים של התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב בע"מ (להלן: "התמח"ת"), החברה לניהול התחנה המרכזית החדשה בתל-אביב 1988 בע"מ (להלן: "החברה לניהול") ות.מ.ח.ת. (1988) בע"מ (להלן: "תמח"ת 88") (להלן ביחד: "החברות") לפסיקת שכר טרחתם במסלול של שכר חלוקה לפי הוראות תקנה 8א לתקנות החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), התשמ"א-1981 (להלן: "התקנות").

הרקע העובדתי

1. ביום 12.1.12 ניתן צו הקפאת הליכים לחברת התמח"ת ולחברה לניהול, ורו"ח חיים קמיל מונה כנאמן זמני בהקפאת הליכים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 .2 ביום 18.1.12 מונו רואי החשבון חיים קמיל ועליזה שרון כנאמנים בהקפאת הליכים של חברת
- 3 התמח"ת ושל החברה לניהול.
- 4
- 5 .3 ביום 26.2.12 הורחב צו הקפאת ההליכים והוחל גם על חברת התמח"ת 88.
- 6
- 7 .4 ביום 28.2.13 הגישו הנאמנים בקשה למתן הוראות במסגרתה ביקשו לאשר את הצעת מפעלי
- 8 תחנות בע"מ (מקבוצת נצבא החזקות 1995 בע"מ (להלן: "נצבא")), לרכישת נכסיהן ופעילותן של
- 9 התמח"ת ושל החברה לניהול בתמורה לסך של 205 מיליון ₪, הקצאת סך נוסף של 5 מיליון ₪
- 10 עבור רישום הזכויות בנכסי התחנה ע"ש רוכשיהן, וככל שיעלה בידי הנאמנים לגבש הסדר נושים
- 11 לחברות אלה – רכישת מניותיהן בתמורה לתשלום סך נוסף של 21 מיליון ₪ אשר ישולם לנושים
- 12 הרגילים.
- 13
- 14 .5 ביום 15.9.13 התקיים דיון בו נדחתה בקשת הנאמנים לאישור הצעת המכר ומונה נאמן נוסף
- 15 לחברות - עו"ד יוסף בנקל.
- 16
- 17 .6 ביום 3.5.15, לאחר שנתקבלו מספר הצעות לרכישת החברות או נכסיהן, קיבלו הנאמנים
- 18 והצדדים הרלבנטיים את הצעת בית המשפט לקיים התמחרות שתנוהל באולם בית המשפט בין
- 19 המציעים לרכוש את נכסי ופעילות החברות, כאשר הסכום ההתחלתי בהתמחרות הועמד על סך
- 20 של 200 מיליון ₪.
- 21
- 22 .7 ביום 7.5.15 נערכה התמחרות באולם בית המשפט, בסופה זכתה הצעת חברת נכסים ייזום ופיתוח
- 23 (ניפ) בע"מ (מקבוצת נצבא) לרכישת נכסי ופעילות החברות בתמורה לסך של 320 מיליון ₪.
- 24
- 25 .8 ביום 13.1.16 אישר בית המשפט הסדר נושים אותו הציעה חברת מפעלי תחנות בע"מ (מקבוצת
- 26 נצבא). הנאמנים מונו כנאמנים לביצוע ויישום הוראות הסדר הנושים, לרבות לשם הכרעה
- 27 בתביעות החוב של הנושים והמשך ניהול התביעות וההליכים המשפטיים, בשם החברות.
- 28
- 29 .9 בתום הליך ההכרעה בתביעות החוב, אושרה לנושים נשיה רגילה בסך של 84,316,565 ₪, וחולק
- 30 להם דיבידנד בסך של 82,950,638 ₪, המהווה 98.38% מהסכום המאושר.
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 12-01-25351 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15-07-15269 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 10. באשר לנצבא, הנאמנים הכריעו כי יש לאשר לה חוב מובטח בסך של 123,702,009 ₪, חוב בדין
- 3 רגיל בסך של 6,680,041 ₪ וחוב נדחה בסך של 110,236,654 ₪.
- 4
- 5 בפסק דין שניתן ביום 22.8.17 על ידי השופט ארנון בערעור על הכרעת החוב (להלן: "פסק הדין
- 6 בערעור"), נקבע כי אין לאשר לנצבא חוב מובטח כלל, אלא חוב רגיל בסך של 7,256,041 ₪ וחוב
- 7 נדחה בסך של 222,845,515 ₪.
- 8 בפסק דין של בית המשפט העליון מיום 15.12.19 (ע"א 8313/17 ו-8343/17) נדחו הערעורים על
- 9 פסק הדין בערעור ואושרה הסכמה בין נצבא לבין דן ואגד.
- 10 בהתאם לכך, שיעור החלוקה לנצבא ולדן ואגד היה 95.77%, בנוסף על דיבידנד בשיעור של כ-
- 11 100% ששולם לנצבא בגין הנשיה הרגילה.
- 12
- 13 11. במסגרת הבקשה שלפני עותרים הנאמנים לפסיקת שכר טרחה במסלול חלוקה בהתאם לסעיף
- 14 8א לתקנות, בשיעור של 12% מסך הדיבידנד שחולק לנושים, בתוספת מאמץ מיוחד מכוח תקנה
- 15 13(א) לתקנות בשיעור 50% ובסך הכל סך של 42,642,760 ₪.
- 16 לחילופין, מבקשים הנאמנים לפסוק מאמץ מיוחד לפי תקנה 8א(ב) לתקנות ובמקרה זה יעמוד
- 17 שכר הטרחה הכולל על סך של 33,444,843 ₪.
- 18
- 19 12. יצויין כי בהחלטת בית המשפט מיום 24.6.12 אושר לנאמנים תשלום מקדמות כשכר ביניים, על
- 20 חשבון השכר הסופי בסך של 120,000 ₪ לחודש. נכון למועד זה, שולמו לנאמנים, על פי פירוט
- 21 מטעמים, מקדמות בסך של 14,342,000 ₪ לא כולל מע"מ.
- 22
- 23 13. כמו כן, שולם לנאמנים סכום של כ-9.33 מיליון ₪ בתוספת מע"מ בגין הוצאות משפטיות, בין
- 24 היתר, בהסתמך על החלטות בית המשפט מיום 4.4.12 ומיום 1.6.14, עובדה שלא אוזכרה כלל
- 25 בבקשה לפסיקת שכר טרחה והפירוט לגביה ניתן רק לאחר שנצבא עתרה לקבלת דו"ח כספי,
- 26 ובית המשפט הורה לנאמנים לעשות כן.
- 27
- 28 14. לבקשה הוגשו התנגדויות מטעם נצבא שהינה, כאמור, נושה נדחית בהתאם לפסק הדין בערעור
- 29 וכן בעלת המניות הנוכחית של החברות ומשכך, יכול ותהיה זכאית ליתרת קופת ההליך. התנגדות
- 30 נוספת הוגשה על ידי גורמים הטוענים לנשיה רגילה בחברות, המיוצגים ע"י עו"ד ערן בן עוזר
- 31 (להלן: "הטוענים הנוספים").
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1
2 כמו כן, הכני"ר בתגובתו טען כי יש להפחית את שכר הטרחה המבוקש והמליץ על הפחתה בשיעור
3 של 50%.
4
5 15. ביום 28.2.22 התקיים דיון במסגרתו שטחו הצדדים את טענותיהם. בסופו של הדיון ניתנה
6 לטוענים הנוספים אפשרות להגיש תגובה סדורה מטעמם ולאחר הגשת תגובות בעניינה,
7 ניתנת החלטתי זו.

טענות הצדדים

טענות הנאמנים

10
11
12
13 16. הנאמנים עותרים לפסיקת שכר טרחה במסלול חלוקה בשיעור של 12% מהסכום שחולק בפועל,
14 בהתאם להוראות תקנה 8(א)(1) לתקנות.
15
16 17. לטענתם, לאור פעילותם המאומצת, עלה בידם למכור את מניות החברות תמורת סך של 320
17 מיליון ₪, למעלה מ-36 מיליון ₪ מהשווי העדכני הגבוה שהוערך ע"י שמאי חיצוני.
18
19 18. כפועל יוצא מכך עלה סכום החלוקה לנושים הרגילים, שעמד תחילה על 21 מיליון ₪ לכל היותר,
20 לכ- 83 מיליון ₪, המהווה כ- 100% מהסך הכולל שאושר לצרכי הצבעה וכן התווספה ריבית על
21 מלוא החוב של הנושים בדיון קדימה.
22
23 19. בנוסף, הנאמנים פעלו במקביל במספר הליכים משפטיים מורכבים אשר נמשכו עשרות שנים מול
24 צדדים שלישיים וכן הליכים משפטיים וחשבונאיים, מהם הצליחו לגבות סכומים ניכרים של מיליוני
25 ₪, ובכלל זה, הסכם פשרה שנחתם עם דן ואגד, לתשלום חוב דמי שכירות בסך 12 מיליון ₪.
26 בשל מורכבות הפעולות, העסיקו הנאמנים צוותים אשר כולם עסקו במלאכה, מידי יום, לאורך
27 8.5 שנות פעילות בתיק.
28
29 20. התחנה המרכזית הינה מתחם בעל היקף ניכר שדורש טיפול ניהולי אינטנסיבי, יומיומי ומורכב
30 בהיבט הכספי, התפעולי, התחזוקתי וכו'. התפעול השוטף דרש מיומנות ואינטנסיביות בניהול,
31 דבר אשר בוצע על ידי הנאמנים בעצמם, ללא סיוע מגורם חיצוני.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
2 פעילותם כללה הגעה להסכמות מהותיות במחלוקות שלא נפתרו במשך שנים מול גופים
3 רגולטוריים וסטטוטוריים מהותיים וכן פתרון בעיות יומיומיות של בעלי החנויות ואחרים.
4
5 21. עוד נדרשו הנאמנים לליווי כלכלי וחשבונאי של החברות, אותו ניהלו והפעילו בסיוע צוותים
6 שהעמידו מעובדיהם השכירים, ללא סיוע חיצוני.
7
8 22. בנוסף, מעת מינויים לנאמנים לביצוע ההסדר, בדקו למעלה מ-200 תביעות חוב בהיקף מצטבר
9 של כ- 1.3 מיליארד ש"ח, לרבות טיפול במספר ערעורים מורכבים.
10
11 23. בתיק הוגשו למעלה מ-350 בקשות, כולן הצריכו שעות עבודה מרובות לצורך בירור הטענות
12 והגשת תשובות ותגובות. חלק נכבד מהמחלוקות נפתרו מחוץ לכתלי ביהמ"ש, תוך חיסכון בזמן
13 שיפוטי.
14
15 24. בגין פעולותיהם המאומצות שהביאו לתוצאה המיטבית בתיק, עותרים הנאמנים לתוספת מאמץ
16 מיוחד בשיעור של 50% מסכום שכר הטרחה המבוקש, לפי תקנה 13(א) לתקנות או לחילופין,
17 לתוספת מאמץ מיוחד בהתאם לסעיף 8(ב) לתקנות.
18
19 **טענות נצבא**
20
21 25. הבקשה נוקבת בסכומים חסרי תקדים. המקדמות ששולמו עד כה לנאמנים משקפות את השכר
22 הראוי בהליך ואין מקום לפסיקת שכר נוסף. זאת, בהתאם להלכה הפסוקה, לפיה אין לפסוק
23 שכר החורג ממתחם הסבירות וכי במקום בו החישוב האריתמטי לפי התקנות מביא לתוצאה לא
24 סבירה, יש להתאימו על דרך בחירת מסלול שכר טרחה המביא לתוצאה סבירה או על דרך של
25 הפחתת שכר הטרחה בהתאם לתקנה 13 לתקנות.
26
27 26. מהדו"ח הכספי שהוגש עולה כי במשך השנים שולמו לנאמנים הוצאות משפטיות בסך כולל של
28 7.8 מיליון ש"ח שלא ברור למה נועדו, שכן לא הוגש על ידי הנאמנים פירוט שעות. כמו כן, סכום
29 נוסף של 700,000 ש"ח הועבר למשרד הנאמן עו"ד בנקל בגין חוות דעת. משכך קיבלו הנאמנים
30 מיליוני ש"ח, בנוסף על מקדמות השכר ששולמו להם.
31 בנוסף, שולם סך של כ- 2 מיליון ש"ח לעורכי דין חיצוניים.
32 לאור הוראות תקנה 13(ד) לתקנות, יש לנכות את הסכומים ששולמו בגין ההוצאות המשפטיות
33 לעורכי דין חיצוניים, משכרם של הנאמנים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
2 27. הנאמנים המשיכו לגבות את מקדמות השכר השוטף ואת ההוצאות המשפטיות, על אף שבשנת
3 2015 עבר ניהול החברות מהנאמנים לנצבא והם חדלו מלהפעיל את החברות.
4
5 28. השוואת השכר המבוקש לשכר מימוש וניהול על פי תקנות 7 ו-8 לתקנות העומד על סך של כ-7
6 מיליון ₪ בלבד, מצביעה על חוסר סבירות הבקשה.
7
8 29. התמורה הגבוהה עבור המכר הושגה בזכות מעורבותו הפעילה של בית המשפט. משכך, אין לראות
9 בפעולות הנאמנים בעניין זה כמאמץ מיוחד. כמו כן, בעת המימוש, הופקדה תוכנית תא/5000
10 שהשביחה את נכס המקרקעין עליו ממוקמת התחנה המרכזית ואין המדובר בפעולות השבחה
11 שנעשו על ידי הנאמנים.
12
13 30. פעילות הניהול של הנאמנים לא היתה חריגה ואינה מצדיקה פסיקת שכר נוסף. החברות הן בעלות
14 זכויות במקרקעין ועוד קודם למינוי הנאמנים, היו להן הכנסות שוטפות. הקושי התזרימי נבע
15 מהצורך לשרת חובות עבר בהיקפים גדולים. לאחר מתן צו ההקפאה, לא היה צורך לשלם חובות
16 עבר ולא היה קושי לנהל את החברות כ"עסק חי", בתזרים חיובי משמעותי. החברות המשיכו
17 להתנהל באמצעות שדרת הניהול שלהן ועשרות עובדיהן.

- 18
19 31. חלק גדול מפעולות הניהול המפורטות בבקשה, כלולות בסכום ההוצאות המשפטיות ששולם
20 לנאמנים. הנאמנים ניהלו את החברות במשך 3 שנים בלבד ולא כפי שהוצג בבקשה.

- 21
22 32. בהתאם לנוהל הכונס הרשמי בעניין שכר טרחה מיום 7.10.19 (להלן: "נוהל הכונס הרשמי") אין
23 מקום לתשלום שכר חלוקה בגין הסכומים ששולמו לנצבא כנשייה נדחית. לפיכך, הסכום לחלוקה
24 לנושים הרגילים עומד על 86 מיליון ₪, כך שפסיקת שכר חלוקה בשיעור של 12% תעמוד על סך
25 10.3 מיליון ₪, הנופל מסכום המקדמות ששולמו לנאמנים עד כה.
26

תשובת הנאמנים לתגובת נצבא

- 27
28
29 33. בין הצדדים קיים מעשה בית דין לגבי הגדרת הסכומים ששולמו לנצבא. על כן, נצבא מנועה
30 ומושתקת מלטעון כי אין להביא בחשבון לצורך חישוב שכר חלוקה, את הכספים שקיבלה.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 12-01-25351 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15-07-15269 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 34. בית המשפט קבע לגבי נצבא כי היא זו שגרמה, בקונספירציה ומתוך תכנון ומחשבה תחילה,
- 3 לקריסת החברות ולהליך זה, מלכתחילה, במטרה לרכוש את נכסי החברות ב"ניזיד עדשים", על
- 4 חשבון הנושים ויתר בעלי המניות, תוך שפעלה בניגוד עניינים, הפרת חובת הגילוי והפרת חובת
- 5 האמונים שלה כלפי החברות.
- 6
- 7 35. משהגיעה השעה לתגמל את הנאמנים עבור עבודתם הקשה ולא פחות חשוב- המוצלחת מאוד,
- 8 מנסה נצבא לגזול את שכר טרחת הנאמנים, המגיע להם בהתאם לדין ובצדק רב ולקחת כספים
- 9 אלה לכיסה. בית המשפט ניצב בפני הכרעה האם להעניק לנצבא פרס על התנהגותה בעבר וחוסר
- 10 תום ליבה או שמא להורות על תשלום שכר טרחת הנאמנים במלואו, על פי התחשיב הקבוע
- 11 בתקנות השכר עבור עבודתם הקשה, שהביאה לתוצאות המעולות בתיק.
- 12
- 13 36. הנאמנים השקיעו עשרות אלפי שעות עבודה בנייהול והשבחת נכסי החברות על מנת למקסם את
- 14 התמורה ופעלו לאיתור רוכשים פוטנציאליים. ללא העמידה האיתנה של הנאמנים מול הצעתה
- 15 הראשונית של נצבא לרכישת הנכסים, היו הנושים הרגילים "זוכים" לתשלום זעום ונצבא היתה
- 16 מצליחה להוציא את מזימתה אל הפועל.
- 17
- 18 37. ללא עבודתם הרבה והמאומצת של הנאמנים, במשך מספר שנים בהם ניהלו את החברות,
- 19 להסדרת הבעיות השונות, קידום תוכנית תא/5000 והעלאת ערכם של נכסי החברות, לא היו
- 20 מגיעים מציעים נוספים לרכישת נכסי החברות, קל וחומר שלא היו מציעים את הסכומים שהציעו
- 21 ולא ניתן היה לקיים התמחרות, שהביאה להעלאת התמורה.
- 22
- 23 38. הזכות לבחור באיזה ממסלולי שכר הטרחה שמורה לבעל התפקיד, על פי דין. רק במקרים
- 24 חריגים וקיצוניים, מקום בו אופציית השכר הנבחרת גבוהה באופן בלתי סביר ביחס למכלול
- 25 הנסיבות בתיק, יתערב בית המשפט בבחירת החלופה. לו היה בוחרים הנאמנים במסלול שכר
- 26 מימוש היה הדבר גורם לתשלום שכר זעום ובלתי סביר של כ-3.5 מיליון ₪ בלבד אל מול העבודה
- 27 של שלושת הנאמנים ואנשי משרדם במשך למעלה מ-10 שנים בעשרות אלפי שעות עבודה.
- 28
- 29 39. גם בחינת הנסיבות מעידה יותר מכל כי הסכום המתקבל בהתאם למסלול שכר חלוקה הינו סביר
- 30 בהחלט ואינו מקים עילת התערבות:
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
2 א. תוצאת ההליך ושיעור הפירעון הגבוה - הודות למאמצי הנאמנים עלה בידם לפרוע חובות
3 לנושים רגילים בשיעור של 98%. מדובר בתוצאה נדירה וחסרת תקדים, גם בהשוואה לתיקים
4 אחרים.
5
6 ב. מורכבות ההליך – לא יכולה להיות מחלוקת כי מדובר בתיק מורכב, מהגדולים שהיו במדינת
7 ישראל. הטיפול בו דרש מאמצים ומשאבים בלתי רגילים מצד הנאמנים, במשך שנים רבות
8 ובאינטנסיביות רבה, תוך השקעת עשרות אלפי שעות עבודה וניהול מאות רבות של הליכים.
9
10 ג. זהות הגורם שנושא בשכר הטרחה- כל הנושים קיבלו את מלוא נשייתם ועל כן, תשלום שכר
11 הטרחה לנאמנים אינו בא על חשבון הנושים אלא מרביתו ככלול- במקום תשלום דיבידנד
12 לנצבא, כבעלת מניות, לגביה נקבע כי הביאה במו ידיה באופן מתוכנן היטב לקריסתן של
13 החברות, במטרה להשתלט על נכסיהן ב"נזיד עדשים".
14
15 40. באשר לטענת נצבא לפיה לא ניתן היה להמשיך למשוך את תשלום המקדמות לאחר מכירת
16 פעילות החברות, מפנים הנאמנים להחלטת בית המשפט מיום 5.1.17 שם קבע בית המשפט,
17 לטענתם, כי לנאמנים מגיע שכר גבוה בהרבה משכר המימוש והניהול.
18
19 41. בניגוד לטענת נצבא, יש לפסוק לנאמנים תוספת מאמץ מיוחד בהתאם להוראות הדין. בתי
20 המשפט עושים שימוש בתקנה 13 כדבר שבשגרה, כאשר במקרים רבים נפסקה לבעלי תפקיד
21 תוספת מאמץ מיוחד בשיעור גבוה מזה שמבוקש כאן למרות שהיה מדובר בהליכים פשוטים
22 מהרבה מהליך זה. בשים לב לתוצאה בתיק זה, אין דוגמא טובה יותר, המצדיקה מתן תוספת
23 מאמץ מיוחד.
24
25 42. תשלום שכר הטרחה לעו"ד בנקל ולעו"ד נס בגין הטיפול המשפטי נעשה בהתאם לאישור בית
26 המשפט ואינו קשור לשכר טרחת הנאמנים. ככל שלנצבא היו טענות בנוגע לשכר המשפטי שנפסק,
27 היה עליה לבקש את ביטול ההחלטה או לחילופין, לערער עליה. המדובר בהחלטה חלוטה שלא
28 ניתן לערער אחריה עוד. זאת במיוחד, כאשר נצבא היתה מעורבת בתיק ומודעת לכל הבקשות
29 וההחלטות.
30
31
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
2 43. הוצאותיהן המשפטיות של החברות לפני הליכי חדלות הפירעון עמדו על 1.5 עד 2 מיליון ₪ לשנה.
3 אין כל היגיון ולא מצופה מבעלי תפקיד כי ייקחו על עצמם ויממנו מכיסם עלויות משפטיות
4 בהיקפים עצומים, שנדרשות ללא קשר להליכי חדלות פירעון ולהיותם בעלי תפקיד.
5 היקף השעות המשפטיות שנדרש להשקיע בתיק עמד על כ-250 שעות חודשיות, לכל הפחות.
6
7
8 44. אין להפחית הוצאות משפטיות ששולמו לצדדים שלישיים. כל התשלומים לנותני השירותים
9 החיצוניים אושרו על ידי בית המשפט בהחלטה מיום 4.4.12 בבקשה 31. נצבא ידעה על תשלומים
10 אלה כבר לפני שנים רבות ולא טענה כנגדם דבר.

עמדת הכנ"ר

- 11
12
13
14 45. בפסק הדין בערעור אובחן מדרג הנשייה של נצבא ונקבע מפורשות כי נשייתה נדחית אך עדיין
15 קודמת לנשיית בעלי המניות השיורית (סעיף 205 לפסק הדין). משבית המשפט קבע מפורשות כי
16 אין מדובר בנשייה של בעלי מניות במעמדם השיורי ובשים לב לפעולות שנדרשו מהנאמנים כדי
17 להדחות את חובה של נצבא, עד כדי ניהול הליכים בבית המשפט העליון ובכך להביא תועלת
18 לנושים הרגילים, כנ"ר סבור כי יש להכליל את החלוקה לנצבא מכוח הנשייה הנדחית, במסגרת
19 הבסיס לחישוב שכר הטרחה.
20 משכך, הבסיס לחישוב שכר החלוקה הוא סך של 306,597,225 ₪ ובהתאם לתקנה 8א(א1)
21 לתקנות, שכר הטרחה הינו בשיעור של 12% מהכספים שחולקו, ובסה"כ 36,791,667 ₪.
22
23 46. אף אם מדובר בהליך מורכב שהנאמנים עשו פעולות רבות במסגרתו, ספק אם יש מקום לפסוק
24 שכר בסכום כה גבוה, כאשר בהתאם לפסיקת בתי המשפט, נראה כי מדובר בשכר שאינו סביר,
25 וזאת מבלי להטיל דופי בפעולות והתנהלות הנאמנים.
26
27 47. תקבולי המימוש עומדים על סך של 320 מיליון ₪ ולשם השוואה, שכר המימוש בגין סכום זה
28 יעמוד ע"ס של כ-3.4 מיליון ₪ + מע"מ.
29
30 48. אמנם על פי הפסיקה, לבעל התפקיד זכות לבחור את מסלול החישוב אך עדיין ההשוואה לשכר
31 המימוש מאפשרת לבחון את סבירות השכר המבוקש. השכר המבוקש על ידי הנאמנים בסך של
32 כ-36 מיליון ₪ עומד על למעלה מפי 10 משכר המימוש המגיע. די בהשוואה זו כדי להסיק שמדובר
33 בשכר העולה בהרבה על השכר הראוי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 49. מדובר בהליך שהחל בשנת 2012, כאשר אין חולק כי בתחילת הדרך נדרשו פעולות מצד הנאמנים
- 3 על מנת לעמוד על היקף הסוגיות הכרוכות בתחנה והבאתה למצב ראוי להעמדתה למכירה. עם
- 4 זאת, אין חולק כי בשנת 2015 החברות נמכרו ומאז הפעלתן נעשית על ידי נצבא. יוצא כי,
- 5 הנאמנים הפעילו את החברות כ-3 שנים בלבד.
- 6
- 7 50. בית המשפט בהחלטתו מיום 5.1.17 עמד על הבעייתיות הקיימת בעניין זה ודחה את בקשת
- 8 הנאמנים לפסיקת שכר ביניים נוסף. בינתיים הנאמנים אף סיימו את מלאכת ההכרעה בתביעות
- 9 החוב, כך שלא ברור בגין מה משולם עדיין השכר החודשי השוטף. מן הראוי היה שעם הגשת
- 10 הבקשה לשכר טרחה סופי (15.9.20), יחדלו הנאמנים מגביית שכר שוטף.
- 11
- 12 51. לא ניתן להתעלם מכך שהנאמנים עתרו בבקשתם לאישור המכר בסכום נמוך מזה שאושר. בית
- 13 המשפט הוא שלא אישר זאת ובעקבות כך הושג שיפור משמעותי בתמורה, במסגרת התמחרות
- 14 באולם בית המשפט.
- 15
- 16 52. לבית המשפט סמכות להפחית את השכר לפי תקנה 13 במקרים בהם מתקבלת תוצאה לא סבירה.
- 17 בהתייחס למקרים אחרים שנדונו בפסיקה, ולאחר שהכני"ר נתן דעתו לכך שאין המדובר בהליך
- 18 של הפעלת רשת קמעונאית גדולה עם אלפי עובדים, אלא בפעילות בהיקף מצומצם מכך, אך מנגד
- 19 אין חולק באשר למורכבות הפעילות שהייתה כרוכה בטיפול בענייני התחנה, שהזנחו משך שנים
- 20 ובכך שפעולות הנאמנים אל מול נצבא הביאו לכך שהנושים הרגילים זוכים לכמעט מלוא חובם,
- 21 יש להפחית את השכר בשיעור של 50% מכוח תקנה 13 לתקנות ולהעמידו על סך 18,395,833 ₪,
- 22 כאשר מסכום זה יש להפחית את מקדמות השכר ששולמו לנאמנים עד כה.
- 23
- 24 53. באשר לתשלום הוצאות משפטיות לנאמן עו"ד בנקל ולעו"ד נס, על פי פירוט הנאמנים, שולם עד
- 25 כה לעו"ד בנקל ולעו"ד נס שכר טרחה בסך של כ-9.33 מיליון ₪ + מע"מ (כולל השכר שנגבה בשנה
- 26 האחרונה). ככל הידוע לכני"ר, לאורך השנים, היועצים המשפטיים לא הגישו דוחות לתמוך את
- 27 היקף השעות המחוייב. כמו כן, ככל הידוע לכני"ר, ההחלטות מיום 4.4.12 ומיום 1.6.14 לא עודכנו,
- 28 על אף שהיקף העבודה המשפטית פחת לאורך השנים.
- 29
- 30 54. בכל הנוגע לשכר ששולם למשרד עו"ד נס, על פניו יש להפחיתו משכר הנאמנים לפי תקנה 13(ד)
- 31 לתקנות, שכן הוא נשכר כעו"ד מטעמם של בעלי התפקיד. בכל הנוגע לעו"ד בנקל, הוא מקבל את
- 32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1
2 שכרו הן כנאמן והן כיועץ משפטי, כאשר מטרת בית המשפט הייתה להוסיף נאמן שייתן את
3 ההיבט המשפטי וברור שאין מקום להשית עלויות כפולות על קופת ההליך.
4
5 55. משכך, בחישוב שכרם הסופי של הנאמנים, יש לקחת בחשבון את שכר היועצים המשפטיים
6 ועליהם להמציא פירוט שעות עבור 4 השנים האחרונות (מיום 5.1.17) על מנת שניתן יהיה לבחון
7 את התאמתו להחלטת בית המשפט והאם קיימת עילה לקיזוז שכר טרחת היועצים המשפטיים
8 משכר הנאמנים, ולו בחלקו.

תשובת הנאמנים לתגובת הכנ"ר

9
10
11
12 56. הכנ"ר שהיה נוכח בכל ההליך המורכב ותמך בנאמנים, בוחר עתה להגיב באופן מנותק מהתיק.
13
14 57. אם תתקבל עמדת הכנ"ר ייצא החוטא נשכר ומי שעמל וטרח במשך שנים ארוכות ייצא וידיו על
15 ראשו.
16
17 58. עצם העובדה כי שכר הטרחה המגיע לנאמנים בהתאם למסלול חלוקה גבוה בהרבה משכר
18 הטרחה לפי מסלולים אחרים, אינה מהווה כשלעצמה, אמת מידה או בוחן, בכדי לקבוע כי מדובר
19 בשכר לא סביר.
20
21 59. אין לקבל את טענת הכנ"ר לפיה השיפור בסכום החלוקה הושג עקב החלטת בית המשפט שלא
22 לקבל את הצעת ההסדר הראשונה שהביאו הנאמנים בתחילת הדרך, טרם מינויו של עו"ד בנקל.
23 בית המשפט הפנה את הנאמנים לבצע בדיקות ועבודה נוספת, על מנת לבחון אם ניתן להעלות את
24 שיעור החזר הנשייה בתיק, בעקבות דיון שהתקיים. הנאמנים המשיכו וביצעו את עבודתם
25 המאומצת במשך שנים לאחר אותה החלטה, שהביאה לתוצאה המוצלחת.
26
27 60. אימוץ הבקשה של הכנ"ר להפחית את השכר המבוקש המגיע לנאמנים בהתאם לתקנות בשיעור
28 של 50%, מביא לתוצאה אבסורדית ולא צודקת בעליל, כך שהשכר השעתי יהיה בגובה נמוך משכר
29 המינימום עבור מתמחה.
30
31 61. הפניית הכנ"ר למקרים אחרים אינה רלבנטית, שכן לא דובר בהם על מקרה בו בוצעה חלוקה של
32 קרוב ל-100% דיבידנד ואין פגיעה בנושים. באף אחד מהמקרים אין המדובר במקרה מורכב,
33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2 מסובך וארוך שנים כמו המקרה הזה. אין גם להקיש מהסכומים שנפסקו שם, יש לבחון כל מקרה
3 בהתאם לנסיבותיו.

4

5 62. באשר לתשלום הוצאות משפטיות לנאמן עו"ד בנקל ולעו"ד שלמה נס, בית המשפט אישר,
6 בהסכמת הכני"ר ובתמיכתו, בהחלטות חלוטות, שכר טרחה משפטי, בנוסף על שכר הנאמנים,
7 במכסה של 175 שעות עבודה חודשיות. משמעות הטענה כי יש להפחית שכר זה משכר הטרחה
8 שייפסק לנאמנים הינה, למעשה, ערעור על אותן החלטות באופן המקים מניעות והשתק.

9

10

השאלות שבמחלוקת

11

12 63. מסקירת טענות בעלי הדין עולה כי המחלוקות העיקריות שיש להכריע בהן מתמקדות בסוגיות אלו:

13 א. האם יש לכלול במסגרת חישוב שכר טרחת הנאמנים, את הדיבידנד שחולק לנצבא בגין
14 נשייתה הנדחית?

15

16 ב. סמכותו של בית המשפט להפחית את סכום שכר הטרחה המתקבל מהחישוב לפי תקנה 8א
17 לתקנות, ובכלל זה מהם השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבוע את השכר הראוי?

18

19 ג. האם יש להפחית מהשכר שייפסק את השכר ששולם למשרדם של עו"ד נס ועו"ד בנקל בגין
20 הטיפול המשפטי השוטף, בהתאם להוראות תקנה 13(ד) לתקנות?

21 יצויין כי בחלקה האחרון של ההחלטה אתייחס גם להתנגדות הטוענים הנוספים.

22

דיון והכרעה

23

24
25 64. תיק זה נדון לפני השופט בנימין ארנון, מראשיתו ועד למחצית שנת 2019. החל ממועד זה ואילך
26 עבר התיק לטיפול.

27 במהלך הטיפול בתיק, נחשפתי לבקשות ומסמכים רבים שבו ולהליכים העיקריים שהתנהלו
28 במסגרתו.

29 לצורך הכרעה בבקשה זו נדרשתי להחלטות מהותיות שניתנו טרם הועבר התיק לטיפול
30 ולהשתלשלות האירועים מתחילת ההליך ועד לסיומו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2 65. טרם הכרעה, מן הראוי לציין כי המדובר בתיק שהינו תיק מורכב, יוצא דופן וחריג בהיקפו.

3

4 אין חולק כי הנאמנים ביצעו עבודה ראויה לשבח, תוך שהושקעו על ידם מאמצים ניכרים לשם
5 השגת התוצאה המיטבית, שהביאה למכירת החברות בסכום חסר תקדים, שאיפשר חלוקה
6 לנושים הרגילים בשיעור של כמעט 100%, תוצאה יוצאת דופן שהינה הרבה מעבר למצופה, לאור
7 הצעות הרכישה שהוגשו בראשית הדרך.

8

9 הנאמנים התמודדו עם הפעלת התחנה המרכזית שהינה מתחם בעל היקף ניכר הדורש טיפול
10 וניהול אינטנסיבי, יומיומי ומורכב הן בהיבט הכספי והן בהיבט התחזוקתי, תוך שהיה עליהם
11 ליתן מענה מהיר ומידי לבעיות שהתעוררו, מידי יום.

12

13 הנאמנים ליוו את החברות מבחינה כלכלית וחשבונאית, מבלי להסתייע בגורם חיצוני נוסף.

14

15 בנוסף, הנאמנים התמודדו עם עשרות הליכים משפטיים במסגרת התיק ומחוצה לו, חלקם
16 מורכבים ורבי שנים, תוך שעלה בידם לגבות סכומים ניכרים של מיליוני ₪ לקופת החברות.
17 כמו כן, הנאמנים פעלו לפתרון בעיות שלא נפתרו במשך שנים רבות מול גופים רגולטוריים
18 וסטטוטוריים ומול עשרות בעלי חנויות במתחם התחנה.

19

20 היקף תביעות החוב בתיק זה בסך של כ- 1.3 מיליארד ₪, אף הוא חריג והצריך ביצוע בדיקות
21 מאומצות ומורכבות, תוך טיפול במספר ערעורים לא מבוטל שהוגשו על הכרעות החוב, לרבות
22 לבית המשפט העליון.

23

24 ועתה אגש להכריע בשאלות השנויות במחלוקת, הטעונות הכרעה לצורך קביעת שכר טרחתם
25 הסופי של הנאמנים.

26

27 **הבסיס לחישוב שכר הטרחה**

28

29 66. תקנה 8 לתקנות קובעת כי שכר הטרחה במסלול חלוקה יגזר מסכום הדיבידנד שחולק בפועל.

30

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2

67. בסעיף 25 לנוהל הכונס הרשמי נקבע כי:

3

4

"שכר חלוקה יחושב וישולם בשים לב לשיעור הפירעון לנושים. סכומים שנאמן חילק לבעלי

5

המניות, וזאת מכוח זכויותיהם השיריות (להבדיל מזכויות מכוח נשייה) אינם מזכים בשכר

6

7

חלוקה. זאת הן לאור לשון התקנה העוסקת בחלוקה לנושים, והן מחמת שלא ניתן לחשב

8

שיעור חלוקה בנוגע לבעלי המניות, באשר אין שווי קבוע בדין לבעלות במניות."

9

10

68. בעניינו, אושר לנצבא, בין השאר, חוב נדחה בסך של 222,845,515 ₪ ושולם לה דיבידנד בסך של

11

206,427,715 ₪.

12

13

69. עיון בפסק הדין בערעור (סעיף 205 לפסק הדין) מעלה כי בית המשפט התייחס למדרג הנשייה של

14

נצבא וקבע כי נשייתה אמנם נדחית, אך קודמת לנשיית בעלי המניות השיריות:

15

16

" אדגיש כי יש להבחין בין הנפקות השונה אשר יש לייחס למונחים "דחיה" ו"הדחיה".

17

תביעות חוב לגביהן קבעתי בהחלטה זו כי הן נדחו – הינן תביעות חוב אשר נקבע לגביהן כי

18

הן לא ביססו כנדרש קיומו של חוב לטובת נצבא. מאידך, תביעות חוב לגביהן קבעתי כי הן

19

הודחו-הושעו – הינן בגדר תביעות חוב אשר בגדרן הוכר חוב לטובת נצבא, אך לגבי חוב זה

20

נקבע כי הינו אחרון בסדר הנשייה, קרי: מעמדו של חוב זה הינו לאחר חובותיהם של

21

הנושים הרגילים, אך עדיין לפני בעלי המניות במעמדם השירי כלפי החברה ונכסיה."

22

23

70. בנסיבות אלה, משנקבע מפורשות כי נשיית נצבא אינה במעמד שירי מכוח היותה בעלת מניות,

24

וכי מעמדו של החוב לטובת נצבא הינו לאחר חובותיהם של נושים רגילים אך לפני בעלי המניות

25

במעמדם השירי, אין בידי לקבל את הטענה כי יש להפחית מסכום החלוקה, ממנו נגזר שיעור

26

שכר הטרחה, את סכום הדיבידנד שחולק לנצבא מכוח נשייתה הנדחית.

27

28

71. לפיכך, הבסיס לחישוב שכר הטרחה הוא סך של 306,597,225 ₪. בהליך זה חולק דיבידנד בשיעור

29

של 96.6%, ומשכך בהתאם להוראות תקנה 8(א)א(1) לתקנות, שכר החלוקה עומד על שיעור של

30

12% מהסכום שחולק, ובסך הכל סך של 36,791,667 ₪.

31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2

אופן קביעת השכר הראוי

3

4 72. התקנות מסדירות את אופן חישוב שכר טרחתם של בעלי תפקיד וקובעות שלושה מסלולים

5 לחישוב שכר טרחה, כשבכל אחד מהמסלולים טבלה נפרדת עם "מדרגות שכר" שונות:

6 **מסלול "שכר ניהול"** לפי [תקנה 7](#) לתקנות, שבו השכר נקבע באחוזים מתקבולי הכנסה שהתקבלו

7 בידי בעל התפקיד בתקופת עבודתו;

8 **מסלול "שכר מימוש"** לפי [תקנה 8](#) לתקנות, שבו השכר נקבע באחוזים מתקבולי המימוש;

9 **מסלול "שכר חלוקה"** לפי [תקנה 8א](#) לתקנות, שהינו מסלול חלופי למסלולי הניהול והמימוש, שבו

10 נקבע השכר באחוזים מתוך סך הנשייה שבעל התפקיד חילק בפועל לנושים למול כלל הנשייה

11 המאושרת.

12 הבחירה במסלול שכר כזה או אחר הקבוע בתקנות מסורה לבעל התפקיד (ע"א 4486/14 עו"ד

13 עופר שפירא, כונס נכסים נ' עו"ד אמיר ברטוב ועו"ד יעקב אמסטר, בתפקידם כנאמנים לנידר

14 חברה לבניין ופיתוח בע"מ ואח' (24.6.15) (להלן: "עניין נידר").

15

16 73. עם זאת, נקבע כי לצד שלושת המסלולים הנ"ל חל סעיף 13(א) לתקנות, הקובע כי:

17

18 "בעת פסיקת שכרו של בעל התפקיד, יביא בית המשפט בחשבון את ההוצאות שהוציא בעל

19 התפקיד במהלך מילוי תפקידו וכן יבחן בכל מקרה, לפי שיקול דעתו, את מידת המאמץ

20 והטרחה שהשקיע בעל התפקיד ומשך הזמן לסיום התפקיד ובהתאם לכך רשאי הוא,

21 מנימוקים שירשמו, להקטין את שכרו או להגדילו."

22

23 74. תקנה זו מקנה לבית המשפט סמכות ושיקול דעת לחרוג מהמסלולים הקיימים על ידי הגדלה או

24 הפחתה של שכר הטרחה, על מנת להתאים את התחשיב הקבוע בתקנות למקרה הקונקרטי באופן

25 שימנע תוצאה בלתי צודקת בנסיבות העניין. כך למשל נקבע ברע"א 5479/11 **בנק לאומי לישראל**

26 בע"מ נ' עו"ד יעקב אמסטר בתפקידו ככונס נכסים מטעם **בנק לאומי לישראל בע"מ** (12.2.13)

27 (להלן: "עניין חפציבה"):

28

29 "לצד שלושת המסלולים האמורים, נקבע [בתקנה 13 לתקנות השכר](#) מנגנון נוסף

30 שמעניק לבית המשפט סמכות ושיקול דעת לחרוג מהמסלולים הקיימים בבואו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 לפסוק שכר טרחה. [תקנה 13](#) קובעת כי בית המשפט רשאי להגדיל את שכרו של בעל
- 3 תפקיד על מנת לתגמל אותו על מאמץ וטרחה מיוחדים שחורגים מהרגיל, ומנגד רשאי
- 4 גם להפחית משכרו של בעל תפקיד שמאמציו וטרחתו נמוכים מהרגיל. מנגנון זה
- 5
- 6 משמש כמנגנון התאמה של התחשיב על פי המסלולים הרגילים לנסיבותיו של
- 7 המקרה הספציפי, ומעניק לבית המשפט שיקול דעת לחרוג מהם ולפסוק את שכר
- 8 הטרחה ההוגן והראוי בנסיבות העניין, מקום בו היצמדות למסלולים הרגילים עלולה
- 9 להוביל לתוצאה בלתי צודקת בנסיבות העניין.
- 10
- 11 ובע"א 6166/07 עו"ד צחי פלדמן בתפקידו ככונס נכסים על זכויות צמרות בע"מ נ' א.י.ע. יובלים
- 12 השקעות בע"מ (10.1.2010):
- 13
- 14 "... תקנה 13(א) לתקנות מאפשרת לבית המשפט למעשה "לעשות צדק" מקום שבו
- 15 הוא סבור כי הנוסחה האריתמטית שבתקנות 8 ו-8א מביאה לתוצאה מעוותת או בלתי
- 16 צודקת. זאת, בין אם מידת המאמץ שהושקעה על ידי בעל התפקיד הייתה נמוכה
- 17 במיוחד כך שאינה מצדיקה את שכר הטרחה שהיה נפסק לו לפי הנוסחאות
- 18 שבתקנות, ובין אם מדובר במאמץ חריג שמצדיק פסיקת שכר מעבר לקבוע בתקנות."
- 19
- 20 75. ההלכה הפסוקה קובעת כי בבוא בית המשפט לבחון האם השכר המבוקש הוגן וצודק, עליו
- 21 להשוות, בין היתר, את השכר שייפסק לבעל התפקיד על פי "מסלול חלוקה" לשכר שייפסק לו על
- 22 פי מסלולי "שכר המימוש" או "שכר הניהול" לפי תקנות 7 ו-8(א) לתקנות, וככל שהפער בין
- 23 המסלולים גדול מאוד, על בית המשפט לבחון היטב האם יש הצדקה לפסוק שכר גבוה במיוחד
- 24 בנסיבות העניין הקונקרטי, רק על יסוד התוצאה בפועל (ראה עניין נידר ועניין חפציבה).
- 25
- 26 76. במסגרת כתבי הטענות נערך חישוב שכר המימוש והניהול בנסיבות התיק דנן, ממנו נמצאו
- 27 למדים כי שכר הטרחה ב"מסלול ניהול" ושכר הטרחה ב"מסלול מימוש" עומדים יחד על סך כולל
- 28 של כ- 7 מיליון ₪, קרי סכום הנמוך בכפי 5 מהשכר המחושב במסלול חלוקה, העומד על כ-36
- 29 מיליון ₪.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 77. יוצא איפוא, כי הפער בין המסלולים גדול מאוד, באופן המצדיק התערבות בסכום שכר הטרחה
- 3 במסלול שנבחר על ידי הנאמנים, זאת במיוחד כאשר המדובר, בענייננו בסכום חריג ותקדימי אף
- 4 בהשוואה לתיקים בעלי היקף עצום ואף גדול יותר. כך למשל:
- 5
- 6 בעניין "תבל" (פש"ר 1361/02 בש"א 4391/04), דובר בהקפאת הליכים סבוכה וארוכה עם מצבת
- 7 נשייה של 3.5 מיליארד ₪ ונפסק בו, בסופו של דבר, שכר טרחה **בסך כ- 12 מיליון ₪**;
- 8
- 9 בעניין "נידר" הופחת שכר החלוקה לו עתרו הנאמנים ב-50% מהשכר לפי התקנות (סעיף 16 לפסק
- 10 הדין) ובסה"כ נפסק סך של **כ-9.5 מיליון ₪**;
- 11
- 12 בעניין "קלאבמקט" (פש"ר 1700/05 בש"א 17851/06 רו"ח גבי טרבלסי ועו"ד שלמה נס
- 13 בתפקידם כנאמנים של חברת קלאבמרקט רשתות שיווק בע"מ נ' וועדת הביקורת-עו"ד
- 14 אלי זוהר ואח' (12.9.16)) נפסק בסופו של יום (לאחר שהוגש ערעור לבית המשפט העליון)
- 15 שכר המשקף הפחתה של כ-55% מהשכר לו עתרו הנאמנים **ובסך הכל כ-20.7 מיליון ₪**;
- 16
- 17 בעניין "מגה" (תיק פר"ק 31163-01-16 (מרכז) 31163-01 עו"ד אהוד גינדס נ' בנק
- 18 הפועלים בע"מ (29.1.18)) נפסק שכר ששיקף הפחתה של כ-57% משכר הבסיס שנקבע על
- 19 ידי בית המשפט לפי התקנות **ובסך הכל כ-25 מיליון ₪**;
- 20
- 21 78. אכן, בשונה מהמקרה שלפנינו, בתיקים הנ"ל, לא חולק לנושים הרגילים דיבידנד בשיעור
- 22 של כ-100% כבענייננו, אולם, בחלק מהתיקים הנ"ל היה מדובר בהפעלה סבוכה יותר של
- 23 רשת קמעונאית גדולה בפריסה ארצית, מרובת סניפים, עם אלפי עובדים, מלאים ופעילות
- 24 שהצריכה פיקוח הדוק ואינטנסיבי מצד בעלי התפקיד, על פני תקופה לא קצרה.
- 25
- 26 79. במקרה זה, על מנת לקבוע את שכר הטרחה הראוי של הנאמנים, יש להביא במניין
- 27 השיקולים את העובדה כי מתוך כ-10 שנים בהן מתנהל ההליך, הנאמנים הפעילו את
- 28 התחנה המרכזית במשך כ-3 שנים בלבד, ואף בהן הסתייעו בשדרת הניהול הקיימת של
- 29 החברות ובעובדיהן.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 80. יש גם להביא במניין השיקולים את העובדה, כי בתחילת הדרך ביקשו והמליצו הנאמנים
- 3 לאשר הצעת מכר בסכום נמוך באופן משמעותי מזה שאושר לבסוף, אשר לו הייתה
- 4 מתקבלת המלצתם, היו זוכים הנושים הרגילים לדיבידנד הנמוך בכפי 4 מזה שזכו לקבל.
- 5 בית המשפט (השופט ארנון) לא נעתר לבקשת והמלצת הנאמנים (רו"ח קמיל ורו"ח שרון)
- 6 לאשר את המכר, מינה נאמן נוסף והורה לנאמנים לבצע בדיקות נוספות. אף כאשר
- 7 הנאמנים הביאו בפני בית המשפט הצעות משופרות בסכום של כ-190 מיליון ₪, המליץ
- 8 בית המשפט לצדדים לבצע התמחרות נוספת באולם בית המשפט, ובעקבות המלצתו
- 9 ומעורבותו הפעילה של בית המשפט, בוצעה התמחרות והצעת המכר שופרה באופן
- 10 משמעותי ביותר לסך של 320 מיליון ₪, סכום שהוביל לחלוקה של כמעט 100% דיבידנד
- 11 לנושים. מהאמור עולה כי התוצאה המוצלחת שהושגה, לא נבעה דווקא ממאמציהם
- 12 ופועלם של הנאמנים.
- 13
- 14 81. עוד יש לזכור כי בהכרעת החוב של נצבא, הנאמנים קבעו כי יש לאשר לנצבא חוב מובטח
- 15 בסך של 123,702,009 ₪. לו הייתה מתקבלת קביעתם, שיעור הדיבידנד לנושים הרגילים היה
- 16 נמוך, אם בכלל. גם במקרה זה, בעקבות התערבותו של בית המשפט (השופט ארנון) בהכרעת החוב
- 17 במסגרת פסק הדין בערעור, סווג החוב המובטח שאושר על ידי הנאמנים, כחוב נדחה, דבר אשר
- 18 איפשר חלוקה גדולה יותר, באופן משמעותי, לנושים הרגילים של החברות.
- 19
- 20 82. יש לתת את הדעת גם לכך שהנאמנים המשיכו לגבות את מקדמות השכר, אף לאחר שניהול
- 21 החברות עבר לנצבא והיקף עבודתם פחת באופן משמעותי. בית המשפט בהחלטתו מיום 5.1.17,
- 22 בה דחה את בקשת הנאמנים לפסיקת שכר ביניים נוסף, עמד על כך שהנאמנים קיבלו כבר בנקודת
- 23 הזמן ההיא, סכומים נכבדים על חשבון שכר טרחתם ועל הבעייתיות הקיימת בפסיקת שכר ביניים
- 24 נוסף, תוך שקבע:
- 25
- 26 "יוער כי בעת פסיקת תשלומי שכר הביניים החודשיים המסתכמים בסכום של 120,000 ₪
- 27 לחודש לא ניתן היה לדעת כי הקפאת ההליכים תיארך זמן כה רב, וכנגזרת מכך – כי
- 28 תשלומי שכר ביניים חודשיים אלה יצטברו לסכומים כה גבוהים, כפי שקרה בפועל (כאמור
- 29 – כ- 6.8 מיליוני ₪ נכון למועד הגשת הבקשה).
- 30 לא זו אף זו: תשלומי שכר הביניים החודשיים נפסקו לנאמנים בהתחשב, בין היתר, בעבודת
- 31 הניהול שנדרשה מהם בטרם נמכרו חברות התמח"ת. דא עקא, כיום, לאחר מכירת חברות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

- 1
- 2 **התמח"ת – אין הנאמנים נושאים עוד בעול ניהול החברות, אשר עבר ל"כתפי" הרוכשת,**
- 3 **ובכל זאת הם ממשיכים לקבל, מדי חודש בחודשו, תשלומים אלה ע"ח שכר טרחתם בגין**
- 4 **המטלות הנוספות שעליהם לבצע, כמו למשל הכרעה בתביעות החוב לצרכי דיבידנד.**
- 5 **אני סבור כי גם בכך יש כדי לחזק מסקנתי כי לעת הזו אין זה מוצדק לפסוק לנאמנים שכר**
- 6 **ביניים נוסף."**
- 7
- 8 מאז ההחלטה הנ"ל, חלפו למעלה מ-5 שנים, במהלכן סיימו הנאמנים את מלאכת ההכרעה
- 9 בתביעות החוב ואף הערעורים על הכרעות החוב כבר נדונו והוכרעו, ועם זאת, המשיכו הנאמנים
- 10 לגבות את המקדמות. ניתן היה לצפות שהנאמנים יסבו את תשומת ליבו של בית המשפט לשינוי
- 11 הנסיבות או למצער, יבקשו הבהרה והנחיה בעניין זה.
- 12
- 13 83. בנוסף למקדמות השכר, הנאמנים גבו שכר משפטי שוטף שאושר להם בהחלטות בית המשפט
- 14 מיום 4.4.12 ומיום 1.6.14, בהן אושר שכר לפי שעות עד למכסה של 175 שעות חודשיות לפי תעריף
- 15 של 100 דולר לשעה. הנאמנים גבו את הסכום המקסימלי (17,500 דולר לחודש) מבלי שערכו פירוט
- 16 של שעות העבודה ואף לאחר שניהול החברות יצא מידיהם ועבר לנצבא. רק בתקופה שממועד
- 17 הגשת בקשת השכר (15.9.20) ועד ליום 21.12.21 (מועד הגשת תגובת הכנ"ר לבקשה), הנאמנים
- 18 גבו סך של כ- 858,000 ₪ (על פי תחשיב הכנ"ר) עבור הטיפול המשפטי השוטף, כאשר אין
- 19 אינדיקציה לכך שאכן נעשתה עבודה בהיקף כזה. יש להביא גם עובדה זו במכלול השיקולים בעת
- 20 קביעת השכר הראוי.
- 21
- 22 84. העובדה כי בתיק מונו שלושה נאמנים, אינה מצדיקה פסיקת שכר טרחה גבוה יותר, שכן מינוי
- 23 מספר נאמנים נועד לחלק את העבודה ואת המאמצים ביניהם ואינו גורר אחריו כפל שכר-טרחה (
- 24 פש"ר (ת"א) 1896/02 נגה אלקטרוטכניקה בע"מ נ' עו"ד צוריאל לביא (2.12.02) ונוהל הכונס
- 25 הרשמי בסעיפים 37-38).
- 26
- 27 85. לא נעלמה מעיני טענת הנאמנים, עליה שבו וחזרו, כי בנסיבות התיק דנן, מאחר וכלל הנושים
- 28 קיבלו את מלוא נשייתם, הגורם אשר נושא, הלכה למעשה, בשכר טרחתם הוא נצבא, בגין נשייתה
- 29 השיורית כבעלת מניות, לגביה נקבע על ידי בית המשפט כי גרמה באופן מתוכנן לקריסת החברות
- 30 במטרה להשתלט על נכסיהן ולרוכשן ב"ניזד עדשים".
- 31 טענה זו, הגם שיש להביאה במכלול השיקולים, אינה מבטלת את הצורך לבחון את השאלה מהו
- 32 השכר הראוי שיש לפסוק לנאמנים בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה, תוך יישום העקרונות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1
2 הנ"ל על מקרה פרטני זה ואין ליתן משקל מכריע לכך שנצבא יכול ותצא נשכרת מכל הפחתה
3 משכר הנאמנים (ראה לעניין זה פש"ר (ת"א) 36322-05-15 עו"ד ישראל בכר נ' כונס נכסים
4 רשמי תל אביב (27.12.21)).

5
6 למען שלמות התמונה, ומבלי להתייחס למחלוקת שבין הנאמנים לנצבא, בית המשפט העליון
7 התייחס בפסק דינו מיום 15.12.19 לקביעות בפסק הדין בערעור בדבר מהלכיה המתוכננים של
8 נצבא (מבלי להידרש למחלוקת לגופה) וקבע כי:

9
10 "נוכח התוצאה הכספית האופרטיבית הנובעת מפסק דינו של בית המשפט המחוזי ומהסדר
11 הנושים, ונוכח הסכמת נצב"א, אגד ודן כאמור בסעיף 5 לעיל, לא מצאנו טעם להידרש
12 למסקנת בית המשפט המחוזי, שאימץ בנקודה זו את מסקנת הנאמן עו"ד בנקל, ולפיה
13 מהלכי נצב"א תוכננו מראש. לשאלה זו אין השפעה אופרטיבית על התוצאה.
14 נציין עם זאת כי מצאנו שאין להקל ראש בטיעוני נצב"א כי הדירקטוריון היה מודע
15 למהלכיה מול בנק דיסקונט, כפי שעולה לכאורה מהפרוטוקול מיום 30.8.2009, וכי
16 הדירקטוריון היה מודע גם לנושא רכישות האג"ח."

17
18 דברים אלה מקהים במעט את טענות הנאמנים בדבר התנהלותה של נצבא.

19
20 86. אשר על כן, לאור מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להעמיד
21 את שיעור שכר הטרחה בסכום המהווה 50% מהשכר המתקבל לפי תקנה 8 לתקנות, ובסה"כ
22 סך של 18,395,833 ₪ בתוספת מע"מ (בניכוי המקדמות ששולמו עד כה).

שכר בגין טיפול משפטי שוטף

23
24
25
26 87. כפי שפורט לעיל, לנאמנים אושר שכר בגין טיפול משפטי שוטף, בהתאם להחלטות בית המשפט,
27 כמפורט להלן:

28
29 א. החלטה מיום 4.4.12 (בקשה 31) בה אושרה, בין היתר, התקשרות עם משרדו של עו"ד שלמה
30 נס בתעריף של \$100 לשעה, בהיקף שלא יעלה על 175 שעות לחודש.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 12-01-25351 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15-07-15269 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2 ב. החלטה מיום 1.6.14 (בקשה 109) בה נקבע כי סכום המקדמה החודשית שאושר לנאמנים
3 רו"ח קמיל ורו"ח שרון על חשבון שכר הטרחה בסך של 120,000 ₪ יתחלק בין שלושת
4 הנאמנים: רו"ח קמיל, רו"ח שרון ועו"ד בנקל, כאשר מחצית מסכום המקדמה יזקף על
5 חשבון 50 שעות עבודה של ייעוץ משפטי על ידי עו"ד בנקל. עוד נקבע כי העבודה המשפטית
6 תתחלק בין משרדו של עו"ד נס למשרדו של עו"ד בנקל, כאשר משרד בנקל לא יחרוג ממכסה
7 של 175 שעות חודשיות, לפי \$100 לשעת עבודה.

8

9 ג. בנוסף לסכומים הנ"ל, שולם לעו"ד בנקל שכר נפרד בגין מתן חוות דעת וטיפול בעניינים
10 נוספים בסך של כ-700,000 ₪, כמפורט בסעיף 72 לתגובת הכנ"ר.

11

12 88. הנאמנים גבו שכר בגין הטיפול המשפטי השוטף בסך כולל של כ- 9.33 מיליון ₪ בתוספת מע"מ.
13 כמו כן, שולם שכר טרחה ליועצים חיצוניים בסך 1,799,441 ₪ (ראה נספח 2 להודעת הנאמנים
14 מיום 17.2.20).

15

16 89. תקנה 13 (ד) לתקנות קובעת:

17

18 "הועסק בעל מקצוע כאמור בתקנה 12 ושכרו שולם מקופת החברה, רשאי בית המשפט
19 לנכות את הסכום ששולם, כולו או מקצתו, משכרו של בעל התפקיד."

20

21 90. התקנה מקנה לבית המשפט שיקול דעת האם להפחית את שכר היועצים החיצוניים משכרו של
22 בעל התפקיד, כאשר נקבע לעניין זה בעניין קלאבמרקט כי:

23

24 "המסקנה היא, כי בניגוד לכלל המנחה בעניין אגרת ההשגחה, הרי שברירת המחדל
25 היסודית בעניין שכר-טרחתם של יועצים משפטיים, הינו כי עניין לנו בסכום שהינו
26 "פנימי" לשכר-הטרחה; עם זאת, אף כאן קיים לבית המשפט שיקול דעת - והוא רשאי,
27 במקרים מתאימים, שלא לערוך הפחתה כזו בשכר-טרחת בעל התפקיד, או לעורכה באופן
28 חלקי - כל זאת, בכדי ששכר הטרחה שיתקבל יהיה צודק, והולם הן את התיק בו עסקינן,
29 הן את מימדי ההשקעה, והן את התועלת שצמחה לנושים במסגרתו."

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1
2 91. כאמור לעיל, הנאמנים לא הציגו פירוט של שעות העבודה, כפי שהיה מצופה מהם וכפי
3 שהתחייב מקביעת בית המשפט בדבר מסגרת שעתית לחישוב שכר הטרחה. בנסיבות אלה,
4 קיים קושי לעמוד על מהות והיקף הטיפול המשפטי שניתן. הנאמנים, כאמור, אף המשיכו
5 לגבות את שכר הטרחה בגין הטיפול השוטף, גם לאחר שכבר חדלו מניהול החברות, כאשר
6 לא ברור אם היקף העבודה הצדיק גביית שכר טרחה בתקרת המסגרת שנקבעה על ידי בית
7 המשפט (\$ 17,500 לחודש).

8
9 92. עם זאת, ולמרות הקשיים דלעיל, בנסיבות בהן הופחת סכום השכר המחושב על פי התקנות
10 בשיעור של 50%, כאמור לעיל, ולאור העובדה כי לא נפסק לנאמנים שכר בגין מאמץ מיוחד
11 לאור הפחתה זו, ובהתחשב בתוצאה המיטבית שהושגה בתיק זה, בו הנושים נפרעו בכ-100%
12 מנשייתם ובשים לב לכך שמדובר בנכס נדל"ן בעל מורכבות משפטית, שהיקף העבודה
13 המשפטית בעניינו היה משמעותי, לא מצאתי להפחית את סכומי שכר הטרחה ששולמו בגין
14 הטיפול המשפטי השוטף לנאמנים וליועצים החיצוניים, משכר טרחת הנאמנים. זאת, מבלי
15 להידרש לעמדת הכני"ר לקבל פירוט שעות, שכפי הנראה, לא נערך בזמן אמת ואינו בנמצא.

טענות הטוענים הנוספים

16
17
18
19 93. הטוענים הנוספים שהגישו התנגדות לבקשה הם תושבי אזור התחנה המרכזית שטוענים
20 לפגיעה קשה באיכות חייהם ואשר הגישו תביעות כנגד התמח"ת ונתבעים נוספים, במסגרתן
21 הם תובעים פיצוי בסך כולל של 8.7 מיליון ₪ בגין המטרדים והסבל ובגין ירידת גובה דמי
22 השכירות המשולמים לדיירים המשכירים את דירותיהם באזור סמוך לתחנה המרכזית.
23 התביעות מתנהלות בבית המשפט המחוזי בתל-אביב במסגרת ת.א 54034-05-21 ות.א
24 45243-11-21.

25
26 94. ב"כ הטוענים הנוספים, עו"ד ערן בן עוזר, ייצג טוענים נוספים, שהגישו תביעות דומות כנגד
27 התמח"ת ונתבעים נוספים. במסגרת תביעה שהוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב על ידי
28 לובה יונתנוב ואחרים (ת.א 31574-03-15), הורה בית המשפט בהחלטתו מיום 5.8.18 על
29 מחיקת התובענה על הסף כנגד התמח"ת מאחר שהתובעים לא הגישו תביעת חוב. התובעים
30 הנ"ל הגישו ערעור לבית המשפט העליון ובפסק דין מיום 19.4.21 נדחה הערעור (ע"א
31 7692/18).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 12-01-25351 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15-07-15269 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2 95. הטוענים הנוספים טוענים בהתנגדותם כי יש לשריין בקופת הנאמנים סך של 8.7 מיליון ₪
3 על מנת להבטיח את פירעונם, ככל שתביעותיהם תתקבלנה. בטענתם זו נאחזים הטוענים
4 הנוספים בהחלטת השופט ארנון מיום 13.1.16 בה אושר הסדר הנושים של החברות,
5 כשלטענתם נקבע בה כי יש לשמור עבורם כספים בקופה.

6

7 96. עוד הם טוענים כי על בית המשפט למנות בודק שיבצע בדיקה לגבי פעילות הנאמנים לכל
8 אורך ההליך ויגיש חוות דעת שעל פיה ייפסק שכרם של הנאמנים.

9

10 97. הנאמנים דחו את טענותיהם של הטוענים הנוספים וציינו כי הבקשה אינה נתמכת בתצהיר, כי
11 לא הוגשו ייפויי כוח מטעמם, כי טוענים אלה לא הגישו תביעות חוב ולכן אין להם כל זכות שבדין
12 לקבל כספים מהחברה והם נעדרי מעמד בהליך, כי פרשנותם להחלטת בית המשפט מיום 13.1.16
13 שגויה וכי הטענה כבר הוכרעה על ידי בית המשפט העליון בע"א 7692/18. כמו כן, דחו הנאמנים
14 את בקשת הטוענים הנוספים למנות בודק חיצוני.

15

16 98. הטוענים הנוספים השיבו כי התביעות הוגשו בשנת 2021 בגין השנים האחרונות על פי עקרונות
17 "העילה הנמשכת" ולכן הן נוצרו לאחר המועד הקובע. משכך פסק הדין שניתן על ידי בית המשפט
18 העליון אינו חל בעניינם. הם דחו את הטענות כי לא הוגשו על ידם ייפוי כוח. כמו כן, דחו את
19 הטענה בדבר הצורך בהגשת תצהיר לאור העובדה כי לטענתם, המחלוקת אינה עובדתית, אך
20 למען הזהירות ציינו כי יגישו כל ייפוי ו/או תצהיר שיידרשו להגיש.

21

22 99. הכנ"ר הצטרף לעמדת הנאמנים.

23

24 100. לאחר עיון בכתבי הטענות, שוכנעתי כי יש לדחות את טענות הטוענים הנוספים, מהטעמים
25 הבאים:

26

27 א. הטוענים הנוספים לא הגישו תביעות חוב כנגד החברות ולכן אינם נמנים על מצבת הנשייה
28 של החברה שהוסדרה במסגרת הסדר הנושים. הגם שהתביעות הוגשו בשנת 2021, עיון בהן





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 12-01-25351 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15-07-15269 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2 מעלה כי עילות התביעה נולדו טרם המועד הקובע (12.1.12). לכן, עסקינן ב"חוב עבר" בגינו
3 היה עליהם להגיש תביעות חוב, ומשלא הגישו, הם נעדרי מעמד בהליך.

4

5 ב. הטענה כי בית המשפט קבע בהחלטתו מיום 13.1.16 כי יש לשריין כספים עבורם, אינה
6 עולה בקנה אחד עם מה שנקבע בהחלטה. בית המשפט קבע בסעיף 56(ב) להחלטה כי:

7

8 **"אני מורה לנאמנים להקפיד כי בקופתם יישמרו הכספים הנדרשים לצורך ביצוע**
9 **הסדר הנושים, תוך התחשבות בכלל הערעורים שהוגשו על הכרעות הנאמנים**
10 **בתביעות החוב. בכך אין כדי לקבוע מסמרות לגופם של הערעורים עצמם."**

11

12 כלומר, בית המשפט קבע כי יש לשמור כספים בקופה עבור הערעורים שהוגשו על הכרעות
13 הנאמנים בתביעות החוב וכלל לא ניתנה התייחסות לטוענים הנוספים.

14

15 ג. הטענה כבר נטענה על ידי התובעים האחרים (יונתנוב ואחרים) במסגרת תביעתם
16 ובערעור שהגישו ונדחתה ע"י בית המשפט העליון, תוך שנקבע כי:

17

18 **"המערערים טענו כי בית המשפט של חדלות פירעון הורה לשמור בקופה כספים**
19 **עבורם. ברם לא כך נאמר בהחלטת בית המשפט של חדלות פירעון... משלא הגישו**
20 **המערערים תביעות חוב לנאמנים, ממילא אין הסעיף חל עליהם באשר אינם**
21 **נחשבים כנושים של החברות ואינם חלק מהסדר הנושים."**

22

23 קביעה זו יפה גם לטוענים הנוספים, הן ביחס לפרשנות שניתנה להחלטת בית המשפט
24 והן ביחס לעובדה כי גם הטוענים הנוספים לא הגישו תביעות חוב ועל כן אינם חלק
25 מהסדר הנושים.

26

27 ד. הטענה אף עומדת בסתירה לטענת הטוענים הנוספים כי חובותיהם נוצרו לאחר המועד
28 הקובע, שכן ככל שאכן הטענה נכונה (וכאמור, נראה שאין זה מכך), הרי שממילא אין
29 עסקינן בחובות ברי תביעה, הנפרעים במסגרת הסדר הנושים ועל כן, אין מקום לשמור
30 כספים עבורם.

31





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 25351-01-12 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

פר"ק 15269-07-15 התחנה המרכזית החדשה בתל - אביב בע"מ ואח' נ' כונס נכסים
רשמי תל אביב ואח'

15 ביולי 2022

לפני כבוד השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

1

2

לפיכך, יש לדחות את הטענה כי יש לשריין כספים בקופת ההסדר עבור הטוענים הנוספים.

3

4

ה. באשר לטענה כי יש למנות בודק חיצוני שייבחן את פעולות הנאמנים, לא מצאתי כי יש

5

הצדקה לכך. פעולות הנאמנים מפורטות באופן מקיף וממצה בבקשה. כמו כן, בית משפט

6

זה ליווה את פעילות הנאמנים מראשיתה ומודע לפעולותיהם בתיק ואין צורך בקבלת

7

חוות דעת של בודק חיצוני כדי לאמוד את שכר הטרחה המגיע לנאמנים.

101. אשר על כן, התנגדות הטוענים הנוספים נדחית.

התוצאה

102. לאור כל האמור לעיל, אני פוסקת לנאמנים שכר בסך של 18,395,833 ₪ בתוספת מע"מ,

13

כשמסכום זה יש להפחית את סכום המקדמות ששולם עד כה.

14

15

103. אגרת השגחה תשולם לכנ"ר, כדין.

16

17

104. יובהר כי אין בהחלטה זו כדי להביע דעה באשר לחלוקת יתרת הכספים שיוותרו בקופה לאחר

18

ביצוע התשלומים על פי החלטה זו, ועל הנאמנים להגיש בקשה נפרדת בעניין זה.

19

20

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשפ"ב, 15 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

21

עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת

22

23

24

25

26

27

28