



## בבית המשפט העליון

בר"מ 2667/22

לפני: כבוד השופט שי' שוחט

המבקש: פלוני

נגד

המשיבים: 1. רשות האכיפה והגבייה  
2. משרד המשפטים

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים (כב' השופטת ח' מאק-קלמנוביץ') מאק-קלמנוביץ') בעת"מ 31140-04-22 מיום 15.4.2022

בשם המבקש: בעצמו

### החלטה

הבקשה שלפניי מופנית כלפי החלטתו של בית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים בעת"מ 31140-04-22 (השופטת ח' מאק-קלמנוביץ'), מיום 15.4.2022, בה נדחתה בקשת המבקש למתן סעד זמני לביטול צו עיכוב יציאה מהארץ שהוצא נגדו על-ידי המשיבה 1 (להלן: רשות האכיפה והגבייה).

1. ככל שניתן להבין מהבקשה, המבקש מצוי בסכסוך כספי עם גרושתו בכל הנוגע לתשלום מזונות ילדיהם הקטינים. על רקע זה, כך נטען בבקשה, פתחה הגרושה בהליך הוצאה לפועל נגד המבקש שבמסגרתו ניתן נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ. לאחרונה נודע למבקש כי אמו, אשר מתגוררת בארצות הברית, חלתה. בנסיבות אלה, הגיש המבקש, במסגרת הליכי ההוצאה לפועל, בקשה לביטול צו עיכוב היציאה מהארץ על מנת שיוכל לבקר את אמו. המבקש ציין עוד כי ילדיו, שנחטפו בעבר על ידי גרושתו, מתגוררים כיום בבית הוריו שבארצות הברית, וכי ברצונו לבקרם. לטענת המבקש, בקשתו נדחתה

מטעמים שונים וכשניסה להגיש בקשה נוספת בעניין בערב חג הפסח, נאמר לו על ידי נציגי המזכירות כי לא ניתן לעשות כן עד לתום החג.

2. ביום 15.4.2022 הגיש המבקש עתירה לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים נגד החלטות רשות האכיפה והגבייה בעניינו, ויחד עמה גם בקשה למתן סעד זמני לביטול צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא נגדו. בהחלטתו מאותו היום, דחה בית המשפט לעניינים מנהליים את בקשת המבקש למתן סעד זמני בקבעו, כי "מעיון בבקשה עולה כי הסעד המבוקש הוא בסמכות ההוצאה לפועל. העובדה שהמבקש פנה שלא בשעות העבודה אינה מקימה סמכות לערכאה אחרת לדון בבקשה. מכל מקום, מהעתירה ומהבקשה לא עולה דחיפות המחייבת דיון בעתירה בערב חג הפסח או במהלך החג".

מכאן הבקשה שלפניי אשר כוונה נגד החלטה זו.

3. המבקש מגולל את השתלשלות העניינים שקדמה להגשת הבקשה דנן. לטענתו, מדובר במקרה בהול, וזאת לנוכח מצבה הרפואי של אמו וההזדמנות "הנדירה" לפגוש את ילדיו לאחר חטיפתם. לפיכך, לשיטתו של המבקש, יש להורות לרשות האכיפה והגבייה לטפל בעניינו באופן מידי על מנת לאפשר לו לצאת מן הארץ בהקדם האפשרי.

4. דין הבקשה להידחות, מבלי להיזקק לתשובת המשיבים.

5. איני מקל ראש בנסיבותיו של המבקש וברצונו לצאת מן הארץ בהקדם על מנת לבקר את אמו ואת ילדיו. ואולם, בנסיבות העניין, בצדק דחה בית המשפט לעניינים מנהליים את בקשתו למתן סעד זמני, ואיני רואה מקום להתערב בהחלטה זו. הטעם לכך הוא כי הסעד לו עתר המבקש מצוי בסמכות רשמי ההוצאה לפועל. לא למותר לציין כי תקנה 2(א) לתקנות ההוצאה לפועל (פגרות), התשע"א-2010, שכותרתו "דיון בימי פגרה", קובע כי "רשם הוצאה לפועל ידון בענייני הוצאה לפועל מסוימים או בסוג ענייני הוצאה לפועל כאמור בתקנת משנה (ב) אשר לגביהם הורה מנהל מערכת ההוצאה לפועל שיש לשמוע אותם, או בעניינים מסוימים כאמור שהובאו לפניו שאינם סובלים דחייה"; וכי סעיף 80 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 שעניינו "ערר וערעור", כמו גם פרק י"ב לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ם-1979, מורים מהי הדרך הדיונית הפתוחה בפני מי שמבקש להשיג על צווים והחלטות של רשמי ההוצאה לפועל.

6. לנוכח האמור לעיל, הבקשה נדחית.

משלא התבקשה תשובה, לא ייעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ז בניסן התשפ"ב (18.4.2022).

שׁוֹפֵט

---

מנ 22026670\_W01.docx  
מרכז מידע, טל' 077-2703333, \*3852 ; אתר אינטרנט, <https://supreme.court.gov.il>