



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דן סעדון

לילי קאופמן ע"י עו"ד גיא העליו

מבקשת

נגד

1. ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב, משרדי ממשלה 570001772
2. ראובן מלק, ת"ז 050584671
3. שרית מלק, ת"ז 051113975
- שניהם ע"י עו"ד יונגר ואח'
4. שמואל וייס, ע"י עו"ד זלצר ואח'

משיבים

### החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

לפני בקשת המבקשת ליתן צו פתיחת הליכים בעניינם של משיבים 2-3 ( משיב 2 יכונה:

"החייב"; משיבה 3 תכונה: "החייבת"; ויחד "החייבים").

1. החייבים הם בני זוג. המבקשת היא אחות החייבת. ביום 30.9.16 נחתם חוזה בין

החייב למבקשת לפיו כנגד העברת 1 מיליון ₪ מן המבקשת לחשבון נאמנות שנפתח ע"ש

משיב 4 (להלן: "וייס") תהיה המבקשת זכאית להירשם, במקום החייב, כבעלת מחצית

הזכויות בדירה ברחוב ז'בוטינסקי 39 חולון (להלן: "הדירה"). ביתר פירוט סוכם כי כנגד

העברת הסך הנ"ל ייסגר תיק הוצל"פ, יבוטל עיקול שרביץ על זכויות החייב בדירה ותירשם

הערת אזהרה לטובת המבקשת, אשר תהא זכאית לקבל מחצית דמי השכירות המשולמים

עבור הדירה (להלן: "עסקת רכישת זכויות בדירה"). ביום 17.10.19 נחתם הסכם לפיו

הלוותה המבקשת לחייבים סך 400,000 ₪ אותו היה עליהם להשיב בצירוף ריבית עד

20.11.21 (להלן: "ההלוואה").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 2. בין החייבים לוייס נוהל הליך בבית המשפט המחוזי מרכז אשר בסופו ניתן פסק דין  
2 שחייב את החייב לשלם לוייס כ-7.2 מיליון ₪. תביעת וייס נגד החייבת התקבלה בחלקה.  
3 בית המשפט ציין כי פסק דינו כולל קביעות "[...] לפיהן בני הזוג מלק (החייבים-ד.ס.) הם  
4 העומדים מאחורי תביעת IBC שהיא חברת קש ששימשה לביצוע מעשי מרמה כלפי  
5 וייס.."

6 3. בבקשה טענה המבקשת כי החייבים הפרו את התחייבויותיהם כלפיה על פי עסקת  
7 רכישת זכויות בדירה וההלוואה. ביולי 21' חדלו החייבים להעביר למבקשת את חלקה בדמי  
8 השכירות בדירה. במהלך 2022 חדלו הם לפרוע את ההלוואה. מעבר לכך, המבקשת טוענת  
9 כי החייבים חבים לוייס על פי פסק דינו של בית המשפט המחוזי סך של כ-10 מיליון ₪  
10 ולפיכך הונחה תשתית להימצאות החייבים בחדלות פירעון. החייבים, בתגובה, ציינו כי סך  
11 חובותיהם עומד על כ-12 מיליון ₪ והם אינם מתנגדים לבקשה..

12 4. וייס טוען כי הבקשה היא חלק מקנוניה שנרקמה בין המבקשת לחייבים שתכליתה  
13 סיכול הליכים בהם הוא נוקט לגביית החוב הפסוק לאחר שבית המשפט העליון דחה בקשה  
14 לעיכוב ביצוע פסק דינו של בית המשפט המחוזי. עוד טען וייס כי החוב עליו מבוססת  
15 הבקשה אינו אותנטי והבקשה נועדה לעקוף צורך (של החייבים) להגיש "בקשת חייב" לצו  
16 פתיחת הליכים; בקשה שסיכויה להתקבל נמוכים בשים לב לקביעת בית המשפט המחוזי  
17 לפיה חלק הארי של חובם הורתו במרמה ולפיכך הוא מוחרג מתחולת ההפטר בהליך חדלות  
18 פירעון.

### דיון והכרעה

19  
20 5. לאחר ששמעתי את עדות המבקשת וטיעוני הצדדים מצאתי לדחות את הבקשה.  
21 בתמצית אציין כי התרשמתי שמערכת היחסים הכלכלית בין המבקשת לחייבים הייתה  
22 מורכבת מזו שניסתה המבקשת להציג בבקשה. מערכת יחסים כזו, אשר רב הנסתר בה על



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 64946-01-22 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 הנגלה, אינו מאפשר לקבוע כי לחייבים קיים "חוב" למבקשת או חוב שניתן לבסס עליו  
2 בקשת נושה. מסקנה זו מתחזקת מצבר נתונים שעלו בחקירת המבקשת. אפרט.  
3 6. לכאורה קביעת קיומו של חוב היא פשוטה במקרה דנא. המבקשת טוענת לזכויות  
4 מכוח עסקת רכישת זכויות בדירה וההלוואה. החייבים אינם חולקים על טענות אלה ואף  
5 מסכימים לבקשה. פשוט ונוח. ברם נראה כי מסקנה כזו אינה מדויקת כל עיקר. בחקירתה  
6 הנגדית של המבקשת התברר כי בינה לחייבים נוהלה, במרוצת השנים, מערכת כלכלית של  
7 מתן הלוואות בהיקף לא ידוע (מצד המבקשת) מזה והעברת כספים בהיקף לא ידוע  
8 למבקשת (מצד החייבים או מי מהם) מזה. המבקשת עומתה עם טענת החייב בחקירת  
9 משטרה כי קיבל מהמבקשת הלוואות נוספות. לכך השיבה "למיטב זכרוני אני לא זוכרת.  
10 **אם יש תיעוד אז יש תיעוד**" (ע' 11 ש' 1). תיעוד בהקשר זה אמנם לא הומצא אך קשה  
11 לראות בתשובה "אני לא זוכרת, אם יש תיעוד אז יש תיעוד" משום הכחשה נחרצת לטענת  
12 החייב במיוחד נוכח התרשמותי כי המבקשת ניסתה לחמוק במהלך עדותה ממתן תשובות  
13 כנות וישירות לשאלות שנשאלה. למותר לציין כי כיוון שהמבקשת באופן נוח למדי עברה  
14 "לא זכרה" דבר בעניין הלוואות שנתנה ממילא לא התברר מה היקף הלוואות ולא ניתנה  
15 תשובה לשאלה אם הלוואות אלה הושבו אם לאו.  
16 לעניין השאלה אם המבקשת קיבלה כספים מהחייב **הכחישה בתוקף** תחילה המבקשת את  
17 הדברים בנחרצות ("**לא דובים ולא יער. גיסי מעולם לא נתן לי כסף**" ע' 10 ש' 19-17)). רק  
18 שהומצאה לעיון המבקשת אסמכתה על העברת כספים שינתה גרסתה מקצה לקצה וציינה  
19 "[...] **כשהוא שאל אותי באותו רגע הייתי בטוחה שלא היה דבר. אבל כשהביא לי את**  
20 **המסמך אני מודה אני לא יכולה להכחיש**..." (הדגשה הוספה). לשאלה אם הועברו למבקשת  
21 סכומים **מעבר** לסכום הנזכר באסמכתה השיבה המבקשת "למודת הניסיון" ("**אני לא**  
22 **זוכרת... אני לא יכולה להכחיש אם יש תיעוד**" ע' 10 ש' 29). על כך יש לומר כי לא שוכנעתי  
23 כי המבקשת שהעידה על עצמה כי היא מתקיימת משכר צנוע באמת ובתמים "אינה זוכרת"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 הלוואות שנתנה לחייבים או כספים שקיבלה מהם. כך או כך, לא ניתן לראות בתשובות  
2 העקביות (אך המתחמקות) שמסרה המבקשת בעדותה בנוסח "אני לא זוכרת .. אני לא  
3 יכולה להכחיש אם יש תיעוד" משום הכחשה לעניין מתן הלוואות לחייבים או קבלת  
4 כספים מהם או מי מהם.

5 נמצא כי המבקשת לא שללה מתן הלוואות בהיקף לא ידוע לחייבים במהלך השנים, ואישרה  
6 קבלת כספים בהיקף שאינו זכור לה. הרושם המתקבל מעדות זו, בניגוד לרושם שביקשה  
7 המבקשת ליצור בבקשתה, הוא כי בינה לבין החייבים הייתה מערכת יחסית כלכלית  
8 מורכבת אשר חקירת ב"כ וייס את המבקשת חשפה טפח ממנה בלבד. מערכת יחסים  
9 כלכלית של העברת כספים בהיקף לא ידוע בין המבקשת לחייבים במרוצת השנים אינה  
10 מאפשרת לקבוע בוודאות הנדרשת לצורך הליך זה אם אכן קיים "חוב" למבקשת מן  
11 החייבים ואם גובה חוב זה אכן מצדיק מתן צו פתיחת הליכים. נזכיר בהקשר זה את ההלכה  
12 לפיה "דחיית הבקשה לצו כינוס או עיכוב הליכים בה, יש לה מקום אם שוכנע ביהמ"ש כי  
13 קיומו של החוב הנטען לא הוכח ברמה הנדרשת וכי קיימת מחלוקת כנה לגביו" (ע"א  
14 7375/15 כיאל נ' ג'מאל יאסין בע"מ (27.11.16))

15 7. במקרה דנא המסקנה בדבר חוסר היכולת לקבוע קיומו של חוב לחייבים כלפי  
16 המבקשת וממילא את גובה חוב זה מתחזקת בצבר נתונים שעלו בדיון שהתקיים:

17 (א) התנהלות המבקשת בעסקת רכישת זכויות בדירה חורגת מהמצופה בעסקה דומה  
18 בנסיבות אחרות.. המבקשת מסרה לחייב סכום נכבד של מיליון ₪ לצורך רכישת זכויותיו  
19 בדירה ללא בטוחה. המבקשת ציינה בסעיף 11 לתצהירה כי הזכויות בדירה לא הועברו על  
20 שמה "עקב עיקול שהוטל עליה". מדובר בטענה מיתממת. דבר העיקול צוין במפורש בחוזה  
21 עליו חתומה המבקשת ולפיכך מוחזקת כמודעת לתוכנו. יתרה מזו, הצורך בהסרת העיקול  
22 היה למעשה הטעם לעסקה וכריתת החוזה בין המבקשת לחייב. הכסף שהעבירה המבקשת





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 לחייב היה אמור לשמש לכיסוי חוב בתיק ההוצאה לפועל, מחיקת העיקול ורישום זכויות  
2 המבקשת בדירה. והנה, מקץ למעלה מחמש שנים מכריתת החוזה עם החייב עולה כי  
3 המבקשת לא וידאה כי הכסף שמסרה שימש להסרת העיקול, לא פעלה באמצעה שלה  
4 להסרת העיקול וקידום רישום זכויותיה בדירה. יתר על כן, המבקשת העידה כי בינה  
5 לחייבת הייתה הסכמה בעל פה כי "אם זה לא יתממש אחותי תחזיר לי את הכסף" (ע' 5  
6 ש' 1-2, 6-7). מעבר לכך שלא ברור על פניו מדוע על החייבת להשיב כספים שקיבל החייב,  
7 המבקשת לא הראתה כי פעלה לקבל את הכספים מן החייבת לפי אותו הסכם בעל פה. לכך  
8 יש להוסיף כי העסקה לא דווחה כדין לרשויות המס (המבקשת העידה כי "לא ידעתי שהיה  
9 צריך לדווח..."). הטענה כי המבקשת לא ידעה על חובת דיווח אינה יכולה לעמוד בשים לב  
10 לכך שאין מדובר בעסקת רכישת דירה ראשונה למבקשת שאשרה כי רכשה בעבר דירה ('בה  
11 אני מתגוררת' ע' 3 ש' 17). התנהלות זו בכל הקשור לעסקת רכישת זכויות בדירה חורגת  
12 מהמקובל והמצופה מרוכש זכויות במקרקעין בתום לב ובתמורה. להתנהלות חריגה זו לא  
13 נתנה המבקשת הסבר משכנע.

14 (ב) מערכת היחסים בין המבקשת לחייבים אינה מערכת יחסי "נושה חייב" טיפוסית  
15 המבקשת העידה כי בקשתה לצו פתיחת הליכים נועדה "[...] להגן עלי על מנת שלא אצא עם  
16 אפס כסף" (ע' 9 ש' 24). לכאורה מדובר באינטרס לגיטימי של נושה. אלא מאי? בחינה  
17 מדוקדקת של יחסי המבקשת והחייבים מעלה כי אלה רחוקים מלהיות יחסי נושה חייב  
18 טיפוסיים. ראשית, המבקשת העידה בבית המשפט כי פנתה לקבלת עצה בנוגע לזכויותיה  
19 ביחס לחייבים אל לא אחר מאשר בא כוחם של החייבים. הלה הפנה אותה אל בא כוחה  
20 הנוכחי. ודוק: העובדה שהמבקשת לא חשה קושי או אי נוחות לפנות אל בא כוח החייבים  
21 על מנת שישא לה עצה כיצד למצות זכויותיה ביחס לחייבים מאלפת. לטעמי היא מלמדת  
22 כי המבקשת לא חשה כי קיים ניגוד בין האינטרסים שלה, כפי שהיא תופסת אותם, לבין  
23 האינטרסים של החייבים. שנית, המבקשת העידה על עצמה כי ברצונה להגן על האינטרס



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 הכלכלי שלה ולא לצאת בידיים ריקות. כפי שהוכח, ביולי 21' חדלו החייבים להעביר  
2 למבקשת את מחצית דמי השכירות בדירה. רק בינואר 22' הגישה המבקשת בקשה זו. אילו  
3 היו מעייניה של המבקשת נתונים להגן על זכויותיה כפי שטענה לא ברור מדוע חלפו **למעלה**  
4 **מחמש שנים** ממועד חתימת החוזה עם החייב מבלי שהמבקשת נקפה אצבע לקדם רישום  
5 זכויותיה בדירה ומדוע חלפו שישה חודשים ממועד הפרת התחייבות החייבים להעביר את  
6 חלקה של המבקשת בשכר הדירה עד להגשת בקשה זו. שלישית, הגנה על אינטרס המבקשת  
7 בהליכי הוצאה לפועל או במסגרת מתן צו פתיחת הליכים צפוי להיות כרוך בהליכי גבייה  
8 כואבים לחייבים. המבקשת העידה כי היא מסרבת בתוקף לפעול למימוש זכויותיה כלפי  
9 החייבת ("אם במשך התקופה הזאת לא קיבלת לא את המיליון ולא את ה 400 אלף ש"ח למה  
10 לא פנית להוצל"פ.."). ת. אני לא מגישה נגדה כלום זאת אחותי "ע' 12 ש' 14-12). צא ולמד  
11 עד כמה חסרת עקביות היא המבקשת. מצד אחד היא מצהירה כי בקשתה הוגשה בתום לב  
12 ומונעת מאינטרס לגיטימי להשיב את כספה. מצד שני, כאשר מובהר כי על המבקשת לנקוט  
13 צעדים ממשיים על מנת לקבל את המגיע לה היא מסרבת בתוקף. ודוק: כיוון שהמבקשת  
14 מסרבת לנקוט כלפי החייבת הליכי גבייה רכים יותר יחסית (בהוצאה לפועל) תמוה מדוע  
15 היא מסכימה לנקוט כלפי החייבת (והחייב) בהליכי חדלות פירעון הנחשבים קשים יותר  
16 וכוללים הגבלות אישיות לא פשוטות. כל עוד לא נתנה המבקשת הסבר סביר לחוסר נכונותה  
17 לפעול בהליכי גבייה רכים יותר כלפי רכוש החייבים בהליכי הוצאה לפועל קיים קושי את  
18 הסבריה בנוגע למניע ביסוד הגשת בקשה זו. רביעית, המבקשת סייעה לחייבים באופן  
19 אקטיבי לחמוק מהליכי גבייה בלשכת ההוצאה לפועל. כפי שצינתי, יחסי נושה – חייב  
20 טיפוסיים מאופיינים בניגוד אינטרסים מובנה. במקרה זה, לא זו בלבד שהוכח כי פיה וליבה  
21 של המבקשת אינם שווים בטענתה כי היא רק מבקשת לקבל את המגיע לה אלא שהוכח כי  
22 המבקשת סייעה בעבר באופן אקטיבי לחייבים לחמוק מהליכי גבייה. המבקשת אישרה כי  
23 במסגרת הליכי הוצל"פ נגד החייבים נשלחו אליה צווי עיקול למחזיק (עיקול צד ג').



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 22-01-64946 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1 המבקשת נעזרה במתן תשובה לצו העיקול בבניהם של החייבים (2' האחיינים שלי זה טל  
2 וניר והם עוזרים לי בדברים האלה... ע' 11 ש' 18-16). במלים אחרות, בני החייבים שלהם  
3 אינטרס ברור לסייע לחייבים סייעו למבקשת לתת מענה לצווי עיקול ששוגרו אליה על מנת  
4 לגבות חוב מהחייבים. אם לא די בכך המבקשת אישרה כי בשנת 2019 רשמה משכון  
5 פיקטיבי על רכבה של החייבת על מנת למנוע להרחיקו מהישג יד נושה ("אחותי אמרה לי  
6 שיש בעיה ולכן לבקשתה רשמתי את המשכון. לא הייתה עסקה מאחורי המשכון. זה היה  
7 פשוט לעזור לה" ע' 11 ש' 31-30)

8 .8. לסיכום, התרשמתי מעדות המבקשת כי במסגרת מערכת היחסים בינה לחייבים  
9 ניתנה הלוואות בהיקף לא ידוע (מעבר להלוואה מושא הבקשה) ומנגד העבירו החייבים  
10 למבקשת כספים למבקשת בהיקף לא ידוע. נוכח אי הבהירות ביחס לטיב מערכת יחסים זו  
11 והיקפה הכספי נראה כי המבקשת לא עמדה בנטל להראות קיומו של "חוב" המאפשר מתן  
12 צו פתיחת הליכים. התרשמתי לפיה רב הנסתר על הגלוי במערכת היחסים הכלכלית בין  
13 הצדדים מתחזקת לא רק מהתנהלותה החריגה של המבקשת כלפי החייבים בעסקת רכישת  
14 הזכויות בדירה אלא גם מסירובה לנקוט הליכי גבייה בהוצל"פ נגד החייבת, פנייתה לב"כ  
15 החייבים לקבלת עצה ביחס לזכויותיה ביחס לחייבים, וסיוע אקטיבי לחייבים בעבר לחמוק  
16 מההליכי גבייה. לאור האמור מצאתי לדחות את הבקשה למתן צו פתיחת הליכים ולבטל את  
17 ההחלטה מיום 10.2.22. אני מחייב את המבקשת לשאת בהוצאות ב"כ וייס בהליך בסך  
18 2500 ₪.

19  
20  
21  
22  
23

ניתנה היום, י"ז ניסן תשפ"ב, 18 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

חדל"פ 64946-01-22 קאופמן נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח'

תיק חיצוני:

1.7 סג

דן סעדון

1  
2

