



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פש"ר 16-10-31685-10 קאסם נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

מספר בקשה: 12

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

שהירה קאסם (החייבת)

המבקשת:

נגד

1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. רחל כרמי (הנאמנת)

המשיב:

1
2

החלטה

3

4

לפני בקשת החייבת להשיב לה את הכספים ששילמה במסגרת צו התשלומים העיתי שנקבע בעניינה בעת מתן צו לכינוס נכסים.

5

6

7

רקע

8

1. צו לכינוס נכסי החייבת ניתן ביום 18.1.2017 והושת עליה צו תשלומים בסך 400 ₪ לחודש.

9

10

11

2. החייבת ילידת 1960, אם לשבעה ילדים. סיפור חייה הקשה של החייבת פורט בדו"ח שהוגש על ידי הנאמנת בחודש פברואר 2019. החייבת מתקיימת אך ורק מקצבת נכות וסיוע בשכר הדירה. אין לחייבת כושר השתכרות או נכסים.

12

13

14

15

3. ביום 7.2.2019 התקיים דיון ראשון בעניין החייבת, במסגרתו הציעה בעלת התפקיד לתת לחייבת הפטר מותנה בתכנית פירעון, במסגרתה תוסיף לקופה סך של 48,000 ב-60 תשלומים חודשיים. בא כוח כונס הנכסים הרשמי הביע דעתו כי נראה שפני ההליך להפטר לאלתר ובית המשפט (כב' השופטת ש' גלר) דחה את הדיון והורה לחייבת להמציא את כלל המסמכים הרפואיים, אישור מהמל"ל בדבר היעדר כושר השתכרות וכן דו"ח מסלקה פנסיונית ואישורי מסירה לנושים.

16

17

18

19

20

21

22

משהחייבת לא המציאה את המסמכים הנדרשים בוטל הדיון הנדחה.

23

24

4. בין לבין ניתן פסק הדין ברע"א 6353/19 אנטולי לשצ'נקו נ' כונס הנכסים הרשמי (11.02.2020) (להלן: הלכת לשצ'נקו), בו נקבע כי במצב בו לחייב בפשיטת רגל אין כל הכנסה פרט לגמלה חודשית מהביטוח הלאומי, לא ניתן לחייבו לשלם תשלום עתי.

25

26

27

28

5. ביום 1.12.2020 פטר בית המשפט (כב' השופטת ש' גלר) את החייבת, לבקשתה, מתשלום צו החיוב החודשי ומתשלום חוב הפיגורים שצברה.

29

30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פש"ר 16-10-31685 קאסם נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 ביום 23.5.2021 עתרה החייבת להשיב לה את הכספים ששלמה לקופת הכינוס לאורך
2 ההליך. נקבע כי בקשה זו תידון במסגרת דיון.

3
4 ביום 15.11.2021 התקיים דיון בגורל ההליך בו הוסכם על הכל כי החייבת זכאית
5 להפטר לאלתר. משכך, הכרזתי על החייבת פושטת רגל והיא הופטרה מכל חובותיה. עוד
6 קבעתי כי החייבת זכאית להחזר התשלומים ששלמה לקופת ההליך בהתאם להלכת
7 לשצ'נקו, בהיותה נעדרת כושר השתכרות המתקיימת מקצבת נכות.

8
9 בדיון נחלקו הצדדים בשאלה האם יש להשיב לחייבת את כל הכספים ששלמה או
10 לקזז מהם את הוצאות ההליך (לרבות אגרת השגחה לכני"ר והוצאות בעלת התפקיד) כאשר
11 רק היתרה תושב לחייבת.

12
13 בתום הדיון קבעתי כי יוחזרו לחייבת רק כספים שאינם שנויים במחלוקת והחזר יתר
14 הכספים יוכרע לאחר שידון ערעור על החלטתי בפש"ר 40005-05-17 דאוד נ' כונס נכסים
15 רשמי תל אביב (30.6.2021) (להלן: עניין דאוד), בו יוצגה החייבת באמצעות הסיוע המשפטי
16 ועל ידי אותו בא כוח בהליך כאן.

17
18 בעניין דאוד קבעתי כי שכרו של בעל התפקיד, הוצאות ההליך ואגרת ההשגחה לכני"ר,
19 קודמים להחזר התשלומים ששילם חייב אשר הלכת לשצ'נקו חלה עליו, אך הצבעתי על חריג
20 במסגרתו תיתכן אפשרות, בהתחשב במצבו הסוציאלי של החייב ונזקקותו לכספים, שבת
21 המשפט יראה להקטין את שכר בעל התפקיד.

22
23 ביום 6.12.2021 הודיעה החייבת כי לא הוגש ערעור על החלטתי בעניין דאוד, אך היא
24 מעוניינת להתיר לה לטעון בנושא הכספים שבמחלוקת. הוריתי אפוא לצדדים לסכם בכתב
25 את טענותיהם בסוגיית קיזוז הוצאות ההליך, אך הבהרתי כי טיעוניהם יצטמצמו לתחולת
26 החריג עליו הצבעתי בהחלטה בעניין דאוד.

טענות הצדדים

27
28
29 11. החייבת טענה בסיכומיה כי שילמה לקופת ההליך מקצבת הנכות הזעומה שאינה
30 מספיקה לה אף לקיום צרכיה הבסיסיים. סכום הקצבה מציב אזרחים שכמותה מתחת לקו
31 העוני ובעודה נטולת כושר השתכרות מזה שנים, שילמה לקופת הכינוס חלף רכישת צרכים
32 בסיסיים.

33
34 בהתחשב במצבה הבריאותי הקשה ביותר של החייבת ובמצבה הסוציאלי, סבורה
35 החייבת כי יש להורות על השבת מלוא הכספים המצויים בקופת הכינוס (כ-14,000 ₪) לידיה,





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פש"ר 16-10-31685 קאסם נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 ולמצער להורות על הקטנת הסכום שישולם בגין הוצאות ההליך. יצוין כי החייבת הודיעה
2 שעומדת היא על טענתה העקרונית כי אין מקום לקזז מכספי ההשבה את הוצאות ההליך.

3
4 12. הנאמנת התנגדה להשבת הכספים בטענה כי יש לתגמל את בעל התפקיד וכונס הנכסים
5 הרשמי על עבודתם בשל אינטרס הסתמכותם לקבלת התשלום, בפרט כאשר היה באפשרות
6 החייבת למנוע את טרחתם אך זו לא התנהלה בתום לב, לא הגישה דוחות דו-חודשיים ולא
7 הציגה מסמכים שנתבקשה עד לאחרונה. בשל התנהלות זו של החייבת לא ניתן היה לאמת את
8 הכנסתה ומצבה הבריאותי כנטען.

9
10 13. כונס הנכסים הרשמי סבר אף הוא כי יש לפסוק את הוצאות ההליך כמקובל. מחדלי
11 החייבת הם שהובילו להימשכות ההליך, אין כל הצדקה לפגוע בשכר בעלת התפקיד אשר
12 פיתחה אינטרס הסתמכות מובהק ואין במקרה זה מקום להפעלת תקנה 13(א) לתקנות
13 החברות (כללים בדבר מינוי כונסי נכסים ומפרקים ושכרם), תשמ"א-1981 (להלן: **תקנות**
14 **החברות**) לפיה ניתן להקטין את שכרו של בעל התפקיד, מנימוקים שירשמו.

דין והכרעה

15
16
17 14. ברע"א 6999/20 נסים עוידה נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז חיפה (24.2.2021) (להלן:
18 **הלכת עוידה**) נקבע כי להלכת לשצ'נקו תחולה רטרוספקטיבית וכי במקרה שבו הכספים
19 טרם חולקו לנושים יש להשיבם לחייב.

20
21 15. בעניין TAD קבעתי כאמור כי, באופן עקרוני, שכר טרחת בעל התפקיד ויתר הוצאות
22 ההליך קודמים להשבת כספים שהעביר החייב לקופת הכינוס טרם הלכת לשצ'נקו. נימוקי
23 ההחלטה, עליה בחר הסיוע המשפטי לא להגיש ערעור לבית המשפט העליון (הגם שבאותו
24 הליך הצהיר שכך יעשה) מדברים בעד עצמם ולא ראיתי לחזור עליהם כאן.

25
26 ואולם, בפסקה 18 להחלטתי כי ציינתי כי ניתן להעלות על הדעת מקרים פרטניים בהם
27 יראה בית המשפט להקטין, מנימוקים מבוררים, את שכרו של בעל התפקיד, בהתחשב במצבו
28 הסוציאלי של החייב ונזקקותו לכספים שהעביר לקופת ההליך. זאת בהתאם לסמכות הכללית
29 המעוגנת בסעיף 178(א) לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס-1980 (להלן: **הפקודה**)
30 ואף בתקנה 13(א) לתקנות החברות.

31
32 16. אינני סבור כי המקרה שלפני הוא המקרה החרוג בו מן הראוי להקטין את שכרו של
33 בעל התפקיד.

34
35 17. הטענות שהחייבת העלתה לתמיכה בבקשתה משותפות לכל החייבים עליהם חלות
36 הלכת לשצ'נקו והלכת עוידה. לכל החייבים הללו אין כל הכנסה פרט לגמלה מוגנת. כולם



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פש"ר 16-10-31685 קאסם נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 נעדרי כושר השתכרות. בקופת הכינוס של כולם הצטברו כספים שטרם חולקו לנושים (שהרי
2 הלכת לווידה קבעה כי אחרת גובר אינטרס ההסתמכות של האחרונים על זכויות החייב).

3
4 החייבת פנתה להליך הפשי"ר ביוזמתה. היא עשתה כן מתוך מודעות לכך שחובת
5 תשלום הוצאות ההליך המעוגנת בפקודה קודמת לכל חלוקה אחרת [ראו פש"ר (בי"ש) -65257-
6 02-19 אברהם כהן נ' הכונס הרשמי (27.4.2021)]. החייבת לא הצביעה בבקשתה על נסיבות
7 מיוחדות שיצדיקו סטייה מן הכלל שנקבע על ידי בעניין Tאד, שלפיו קודמים סילוק שכרו של
8 בעל התפקיד ופירעון יתר הוצאות ההליך להשבת הכספים לחייבת.

9
10 על אף שהוריתי לצדדים לטעון לעניין החריג עליו הצבעתי בעניין Tאד, כל שצרפה
11 החייבת לסיכומיה הוא אישור למצבה הרפואי ולכך שהיא זכאית לקצבת נכות וכן מסמכים
12 כלליים לעניין גובה קצבת הנכות. החייבת לא הוכיחה נזקקות מיוחדת לכספים ששילמה
13 לאורך ההליך ולא ניתן אפוא לקבוע כי ראוי לחרוג בעניינה מהוראות הפקודה תוך פגיעה
14 בזכויות בעל התפקיד ועקרונות היסוד בהליך פשיטת הרגל.

15
16 18. זאת ועוד. יש לקבל את טענת הנאמנת המיוחדת וכונס הנכסים הרשמי כי התנהלות
17 החייבת היא שהביאה להתמשכות ההליך באופן שהסב לה נזק ממון. לו הייתה החייבת
18 משתפת פעולה עם ההליך כנדרש יתכן שהייתה זוכה להפטר עוד בתחילת שנת 2019, זמן קצר
19 לאחר הדיון הראשון שהתקיים בעניינה. כזכור, באותו דיון הבהיר ב"כ כנ"ר כי פני ההליך
20 להפטר אם רק תספק החייבת את המסמכים הנדרשים כדי להוכיח את טענתה בדבר היעדר
21 מקורות הכנסה פרט לגמלה מטעם הביטוח הלאומי. מטעמיה שלה רק בחודש אוקטובר 2020
22 העבירה החייבת את המסמכים הנדרשים לבעלת התפקיד, באופן שזיכה אותה זמן קצר לאחר
23 מכן בביטול צו החיוב החודשי.

24
25 במצב דברים זה, בכל הקשור לתשלומים העיתיים ששילמה מחודש פברואר 2019 ועד
26 לחודש דצמבר 2020 אין לחייבת להלין אלא על עצמה.

27
28 19. נוכח האמור, יקוזזו שכר טרחת הנאמנת והוצאות ההליך כמקובל מהכספים שנצברו
29 בקופת ההליך בטרם יושבו לחייבת, והנאמנת תגיש תוך 14 יום צו לחתימה בהתאם להוראות
30 כונס הנכסים הרשמי לעניין שכר טרחת בעלת התפקיד, אגרת השגחה ויתר הוצאות ההליך.

31
32
33 ניתנה היום, ט"ו אדר א' תשפ"ב, 16 פברואר 2022, בהעדר הצדדים.
34





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פש"ר 16-10-16-31685 קאסם נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

מיכאל קרשן, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4

