

**בית המשפט המחוזי בירושלים  
בפני כבוד השופט אביגדור דורות**

**חדל"ת 8261-01-22 האלונים ירושלים בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים  
ואח'**

**בעניין:** חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח 2018  
להלן: "החוק"

**ובעניין:**

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (תיקון מס' 4 – הוראת שעה נגיף  
הקורונה החדש), התשפ"א-2021

**ובעניין:** האלונים ירושלים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף בן דור

להלן: "החברה"

**נגד**

1. א.ר.א.ב. בונוס בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד רון טורקלטאוב
2. קרתא השקעות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד איל אייכל
3. בנק הפועלים בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אמיר פלמר
4. ר.י.י. תמ"א 38 ירושלים בע"מ
5. ר.ג. ידיד בע"מ
6. בן ציון ורון
7. איתן ורון  
ע"י ב"כ עו"ד עמי פולמן
8. קבוצת RPLM
9. ת.מ.א. גיימסון בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שוורץ
10. סיג בע"מ
11. אחים שמעון בע"מ
12. חיים מעתוק ושות' בע"מ
13. שמעון אייזנקוט  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר עוזרי
14. תל סאן בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד מרדכי מלכה
15. אליהו לוי  
ע"י ב"כ עו"ד עובדיה גבאי
16. דני דניאל  
ע"י ב"כ עו"ד קונסטנטין זערור
17. אסרף ירום בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אילן שמר
18. יוסף כהן  
ע"י ב"כ עו"ד יגאל חברוני
19. רמי סמוחה
20. הממונה על חדלות פירעון – מחוז ירושלים  
ע"י ב"כ עו"ד אורן זילברברג

**"המשיבים"**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018: סע' 319ג, 319ז\(א\), 319ז\(ב\), 319ח, 319ג, 319ד, 326, י'](#)  
[חוק המכר, תשכ"ח-1968](#)

**החלטה**

לפניי בקשה לעיכוב הליכים ולמתן סעדים זמניים לשם גיבוש הסדר חוב לפי חלק [2 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018](#) (להלן: "החוק"). הבקשה מבוססת על הוראות תיקון מספר 4 לחוק.

**מבוא ותמצית הבקשה**

1. ביום 04.01.2022 הוגשה הבקשה לעיכוב הליכים לפי [סעיף 319ג לחוק](#), לעיכוב הליכים כנגד האלונים ירושלים בע"מ (להלן: "החברה") וכנגד בעל השליטה מר שמואל לוי (להלן: "בעל השליטה"). על פי הבקשה, החברה נקלעה למשבר בשל מגיפת הקורונה אולם היא אינה חייבת כספים לרשויות המס, לעובדים או לספקים וכן צוין כי המחאות שמסרה החברה לא חזרו בהיעדר כיסוי. על פי הבקשה, החברה הוקמה בשנת 1966 והיא עוסקת ביזמות נדל"ן ובתחום של התחדשות עירונית והיא החברה הוותיקה ביותר בתחום זה בירושלים.
2. בסעיפים 38-47 לבקשה פורטו הפרויקטים השונים של החברה כדלקמן: פרויקט "אלוני ארנונה" הנמצא בדרך חברון 131 ירושלים, הכולל 32 יחידות דיור, אשר ערבויות [חוק המכר](#) לדיירים הוצעו על ידי בנק הפועלים, אשר המגרש עליו נבנה הפרויקט משועבד לטובתו. פרויקט "נפתלי" בשכונת בקעה בירושלים הכולל 14 יחידות דיור, אשר נמצא בשלב גמר ומסירת הדירות מתוכננת בשלושת החודשים הקרובים. פרויקט "פנקס", ברחוב פנקס 3 ירושלים, אשר בו נמכרו 18 דירות אשר המימון והליווי הינם באמצעות חברת א.ר.א.ב. בונוס בע"מ (להלן: "בונוס") וחברת הביטוח "איילון". פרויקט "החיד"א", ברחוב החיד"א 29 ירושלים שהינו פרויקט תמ"א 38 הכולל תוספת 6 דירות באמצעות מימון מבונוס. מימון נוסף התקבל מת.מ.א. גיימסון בע"מ (להלן: "גיימסון"). פרויקט "פרחי חן" שהינו פרויקט תמ"א 38 בירושלים וכולל תוספת 3 דירות. הפרויקט משועבד לטובת בונוס ומימון נוסף התקבל מגיימסון. פרויקט "דרך בית – לחם" הכולל תוספת של 40 דירות כאשר בקרוב אמורה החברה להתחיל בבנייתו. התקבל מימון מקרתא השקעות בע"מ (להלן: "קרתא") וערבויות [חוק המכר](#) יסופקו על ידי חברת

- הביטוח "הראל". פרויקט "הרב פרנק" שהינו פרויקט תמ"א וכולל תוספת 5 דירות, כאשר החברה ממתינה לקבלת היתר בנייה ומימון ראשוני התקבל מחברת גיימסון. פרויקט "שלום יהודה" שהינו פרויקט פינני בינוי בשיתוף פעולה עם חברת "אזורים" לבניית כ-200-150 יחידות דיור ברחוב שלום יהודה בירושלים, שבו טרם התקבל היתר בנייה. פרויקט "הקצין סילבר" שהינו פרויקט פינני בינוי הנמצא בהליכי חתימה על הסכם משותף עם חברת "אאורה". מדובר בפרויקט של בניית כ-500 יחידות דיור וזכות החברה בשותפות בפרויקט היא בחלקים שווים עם קבוצת "אחים ברדריאן בע"מ". פרויקט "נהוראי" שבו התקשרה החברה בהסכם לבניית 25 יחידות דיור חדשות בשני בניינים. בבקשה נכתב כי חברת שיכון ובינוי הציעה לדיירי הבניינים ברחוב נהוראי 2 ו-4 לבצע פינני בינוי במקום תמ"א 38 אשר הדיירים התחייבו לו מול החברה.
3. על פי הבקשה, לחברה שלושה נושים מובטחים כדלקמן: בונס – נושה בסדר גודל של כ-64 מיליון ₪; בנק הפועלים – נושה בסדר גודל של כ-8 מיליון ₪; וקריתא – נושה בסדר גודל של כ-6 וחצי מיליון ₪.
4. על פי הבקשה, לחברה כ-16 נושים בלתי מובטחים שהחוב כלפיהם במונחי קרן עומד על כ-32.5 מיליון ₪ ובסך של כ-47 מיליון ₪ במונחים ריאליים. רשימת החובות לנושים הבלתי מובטחים מפורטת בסעיף 69 לבקשה.
5. בבקשה נטען כי החברה עשתה כל שיכלה כדי להימנע מקריסתה והיא פונה לבית המשפט במטרה להציל את פעילות החברה, להגיע להסדר עם נושייה, וכי מדובר בחלופה עדיפה משמעותית עבור נושי החברה על פני חלופת הפירוק. בסעיף 78 לבקשה צוינו מקורות ההסדר בטווח הקצר (ב-12 החודשים הקרובים) ובטווח הארוך (36-30 חודשים).
6. החברה הציעה למנות כמנהל ההסדר את עו"ד יעקב אמסטר, לגביו נטען כי הוא לא ייצג את החברה או את בעל השליטה מעולם והוא בעל ניסיון רב בתחום חדלות הפירעון ובעיקר בתחום ענף הבנייה.

### טענות הצדדים

7. לפני הדיון הוגשו תגובות בכתב הן מטעם המשיבים 4-7 והן מטעם בנק הפועלים. בתגובות המשיבים 4-7 הובעה התנגדות לבקשה ובפרט לעיכוב הליכים גם כנגד בעל השליטה, לגביו נטען כי הוא האחראי הבלעדי לקריסת החברה. משיבים אלה טענו, כי אין כל קשר בין קריסת החברה למגיפת הקורונה שכן קשיי החברה החלו כבר בשנת 2013. נטען כי יש לדחות את הבקשה המבוססת על תיקון מספר 4 לחוק ובמיוחד אין ליתן צו הקפאת הליכים אישי לבעל השליטה. בתגובת בנק הפועלים לבקשה הובעה התנגדות למבוקש בבקשה ונטען להחרגתו של פרויקט "אלוני ארנונה" מכל הליך חדלות פירעון קולקטיבי שיתנהל בעניינה של החברה. בתגובה נטען כי הבנק הינו נושה מובטח בסכום של כ-9.9 מיליון ₪ (לרבות ערבויות בנקאיות). מטעם הבנק נטען כי הבקשה איננה נתמכת בתצהיר מפורט וכי עיכוב הליכים לפי תיקון מספר 4 לחוק אינו ההליך המתאים בענייננו. לטענת הבנק, המשבר אליו נקלעה החברה החל זמן ממושך בטרם מגפת הקורונה וכן החברה אינה עומדת בתנאים הנדרשים הקבועים בחוק, בכך שלא הציגה הסדר מפורט ותוכנית פעולה מפורטת כנדרש. עוד נטען כי בוצעו פעולות תמוהות על ידי בעל השליטה ואובדן

האמון בו מחייב מינוי בעל תפקיד אובייקטיבי. הבנק אף התנגד לעיכוב הליכים אישי ביחס לבעל השליטה וזאת בעיקר לנוכח היעדר תרומה מנכסיו האישיים לטובת ההקפאה. לטענת הבנק, זכותו לפעול למימוש הפרויקט המשועבד לטובתו בנפרד תוך מינוי כונס מטעמו.

8. היום בדיון התבררו עמדות נושים נוספים כדלקמן: הנושה הגדול ביותר – בונוס תומך בבקשה והסכים להעמיד מימון ביניים לתקופה של עד ארבעה חודשים או עד לאישור הסדר חוב, לפי המוקדם מביניהם. בעניין זה הוגש מסמך חתום על ידי בונוס ("הסכמה להעמדת מימון ביניים לצורך הפעלה במעמד של הוצאות הליכי חדלות פירעון"). בונוס מחזיקה בשעבודים על פיהם היא נושה מובטחת בארבעה מן הפרויקטים והם "נפתלי", "פנקס", "חיד"א", "פרחי חן". נטען כי סכום החוב של החברה לבונוס עומד על סך של כ-57 מיליון ₪ והוא חוב מובטח בשעבודים מדרגה ראשונה.

9. בנק הפועלים הוסיף בדיון את הסתייגותו מהעברת סך של 11 מיליון ₪ לבונוס ערב הגשת הבקשה וכן את הסתייגותו מנוסח המסמך מטעם בונוס. לטענת הבנק, יש מקום לבדוק את האפשרות כי גופים אחרים יממנו את הפעלת החברה. מטעם חברת קרתא נטען כי סך החוב של החברה עומד על כ-18 מיליון ₪. קרתא תומכת בבקשה ונטען מטעמה כי ככל שהבקשה תידחה הדבר יגרום נזק לנושים במיוחד ביחס לפרויקטים שטרם החלו. מטעם תל סאן נטען כי היא מתנגדת לעיכוב הליכים לחברה במיוחד לעיכוב ההליכים האישי לבעל השליטה. עוד נטען כי החברה מתנגדת למינוי עו"ד אמסטר, שלא מטעמים אישיים. הנושים חיים מעתוק ושות' ואייזנקוט התנגדו לבקשה. נטען כי יש להעדיף בקשה למתן צו לפתיחת הליכים על פני בקשה לפי תיקון מספר 4 לחוק. לדעת נושים אלה, ככל שימונה מנהל הסדר אין הם מתנגדים למינוי עו"ד אמסטר שהוצע מטעם החברה. הנושה חיים מעתוק ושות' טען כי לאפשר את סיום הליך הבוררות שמתקיים בינו לבין החברה הנמצא על סף סיום. מטעם אליהו לוי נטען כי אין זה המקרה המתאים לתיקון מספר 4 לחוק ואין מקום לאישור הבקשה. מטעם אסרף ירום בע"מ, נטען בדיון כי החברה מוליכה שולל את בית המשפט תוך אזכור הליך משפטי שהיא מנהלת בנפרד כנגד החברה ובמסגרתו אף הוטל עיקול זמני בגובה של מיליון ₪, על כספי החברה שבבנק הפועלים. נושה זה התנגד לבקשה וברצונו לרדת לנכסיו האישיים של בעל השליטה. מטעם יוסף כהן, שהוא אחד הבעלים של המקרקעין בפרויקט אלוני ארנונה, הובעה התנגדות לעיכוב ההליכים. עמדתו של נושה זה היא כי יש להתיר לו לממש את הערבות שבידיו לצורך השלמת הבנייה של דירת הפנטהאוז בפרויקט, שנמצאת בשלב המעטפת. נטען, כי במידה והבקשה תתקבל, נושה זה לא יתנגד למינוי עו"ד אמסטר כמנהל ההסדר. מטעם גיימסון נטען כי החברה אינה מסכימה לתוכן הבקשה בכל הנוגע לסכומים הנקובים בה או לסדרי הנשייה, אולם ניתנה הסכמה לבקשה לעיכוב הליכים כדי להגיע להסדרים לפחות בפרויקטים אותם נושה זו מימנה. מר שלמה פרץ, אשר ייצג בדיון את חברת מומי פרץ, תמך בבקשה וציין כי הפרויקטים נפתלי ופנקס עומדים בפני סיום. בדיון התברר כי בשנים 2018 – 2019 שימש מר פרץ בתפקיד סמנכ"ל כספים בחברה. מטעם הנושה דני דניאל, נטען בדיון כי יש למנות בודק שיבחן את טענות הנושים, שכן רב הנסתר על הגלוי. ביחס לזהות מנהל ההסדר לא הובעה התנגדות להצעת החברה בדבר מינוי עו"ד אמסטר.

גם נושה זה הביע תרעומת על העברת 11 מיליון ₪ לבונוס בסמוך להגשת הבקשה. לבסוף, הביע מר מנשה לוי, שהינו הקבלן שמבצע את עבודות הבנייה בפרויקט פנקס ובפרויקט פרחי חן, את תמיכתו בבקשה.

10. עמדת הממונה בדיון היום הייתה כי על אף קשיים מסוימים בבקשה, יש מקום לאשרה. נטען כי צו פתיחת הליכים לא בהכרח ישפר את המצב הכולל של הנושים. ביחס להקפאה האישית, נטען כי יש לבעל השליטה יתרון מידעי ויש חשיבות להיכרותו עם הפרויקטים והנכונות לסייע להשלמתם. לגבי זהות מנהל ההסדר, נטען כי יש למנות בעל תפקיד ניטרלי ולא את בעל התפקיד המוצע, מבלי שהובעה ביקורת לגבי מומחיות וניסיונו הרב של עו"ד אמסטר. ב"כ הממונה פירט שמות של חמישה בעלי תפקיד מוצעים.

### דיון והכרעה

11. לאחר עיון בטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה, באתי לכלל מסקנה כי יש להיעתר לבקשת החברה ולעכב את ההליכים בעניינה למשך 60 ימים וזאת מן הטעמים שיפורטו להלן.

12. הבקשה לעיכוב הליכים הוגשה על פי תיקון 4 של החוק, שמטרתו יצירת מתווה להתמודדות עם עלייה בהיקף החייבים שיבקשו לפנות להליכים של הסדר חוב בעקבות התפרצות מגפת הקורונה, והתאמת ההליכים למאפיינים המיוחדים של חייבים אלה. נקודת המוצא של המחוקק היא כי עסקים שנקלעו לקושי כלכלי לא יכלו להיערך לכך מבעוד מועד. ההנחה היא כי במקרים רבים הקשיים הכלכליים אינם נובעים מניהול לקוי או תכנית עסקית פגומה, אלא מנסיבות חיצוניות יוצאות דופן. בשל כך, הותווה במסגרת תיקון 4 מסלול ייעודי לטיפול בחייבים שנפגעו על רקע המשבר, שאינו כרוך בצו פתיחת הליכים ובהשלכות השליליות הנובעות מהליך חדלות פירעון סטנדרטי (חדל'ת (מחוזית) אביב-יפו 18542-11-21 איכות קייטרינג שולץ 1997 בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון מחוז תל אביב, פסקה 17 (10.11.2021)).

13. עיכוב ההליכים אינו בבחינת סעד העומד בפני עצמו, אלא הוא נועד לאפשר לחייב לגבש הסדר לצורך שיקומו. משעסקינן בתאגיד, עיכוב ההליכים מותנה במספר דרישות מינימליות כגון הצגת מתווה להסדר, תכנית הפעלה ועוד, כמפורט בסעיפי החוק. מקום שלא מתקיימים תנאי הסף, לא יינתן לתאגיד עיכוב הליכים על פי הוראות אלו.

14. סעיף 319(א) לחוק קובע מהם התנאים בהם יינתן צו לעיכוב הליכים:

"בית המשפט יורה על עיכוב ההליכים נגד התאגיד אם מצא שמתקיימים כל אלה, אלא אם כן מצא כי אין סיכוי סביר לאישור הסדר החוב בידי בעלי העניין בו ובידי בית המשפט, ובהתחשב בין היתר ביכולתו הכלכלית של התאגיד בהתאם לדוח הכספי שלו לשנת 2019, אם ישנו:

(1) עיכוב ההליכים נדרש לשם גיבוש הסדר החוב;

**(2) אין חשש סביר כי הפעלת התאגיד בתקופת עיכוב  
ההליכים תפגע בנושים;**

**(3) יש אמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת התאגיד  
עד אישור הסדר החוב."**

15. חלק מן הנושים טענו כי בניגוד לאמור בבקשה, אין קשר בין מצבה הקשה של החברה לבין מגפת הקורונה. בהקשר זה נטען כי קשיי החברה החלו עוד קודם לכן ומשום כך אין מקום להיעתר לבקשה המבוססת על תיקון מספר 4 לחוק. עניין זה כמובן שנוי במחלוקת, לאור טענות החברה. ביחס לטענה זו, אפנה בהסכמה להחלטת בית המשפט המחוזי בתל-אביב (כב' השופטת א' לושי-עבודי) ב**חדל"ת 64635-06-21 א.מ.י יזום פרויקטים משותפים בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון** (2.8.21) (להלן: "עניין א.מ.י"). בהחלטה זו דן בית המשפט המחוזי בתל-אביב בשאלה האם תיקון מספר 4 לחוק מיועד לחברות או ליחידים שנקלעו לקשיים בשל נגיף הקורונה בלבד. בית המשפט דן בשאלה זו באריכות תוך התייחסות ללשון החוק ולתכליתו (ראו פסקאות 27-39) והגיע למסקנה כי תיקון מספר 4 אינו מיועד לחברות או ליחידים שנקלעו לקשיים בשל נגיף הקורונה בלבד. בית המשפט עמד בהחלטתו על הקושי בבחינת הקשר הסיבתי שבין חובות החייב לבין השלכות נגיף הקורונה ועל כך כי בחינת הקשר הסיבתי תחייב בירור עובדתי ומשפטי מעמיק באשר לאופן יצירת החובות ולסיבות הקריסה הכלכלית. בית המשפט עמד על כך כי סוגיות אלה ואחרות מובילות למסקנה שלא ניתן יהיה להסתפק בבחינת המקור לאופן היווצרות החובות ויהיה מקום להידרש לשאלות מורכבות נוספות כגון עוצמת הקשר הסיבתי שבין היווצרות החובות לבין משבר הקורונה ומה מידת העוצמה הדרושה לצורך היעדרות לבקשה לעיכוב הליכים. הגעתי אפוא למסקנה כי אין מקום בשלב זה לערוך את הבירור העובדתי, הכלכלי והמשפטי הנ"ל ואיני רואה מניעה לדון בבקשה על פי תיקון מספר 4 לחוק.

16. אכן, המתווה הראשוני להסדר שצורף כנספח 18 לבקשה, הינו מתווה דל וחסרים בו פרטים רבים, אולם ניתן להשלים את הפרטים החסרים, לפחות באופן חלקי, מתוך התיאור של הפרויקטים המופיע בסעיפים 38-47 לבקשה, הכולל פירוט ונתונים אודות כל אחד מהפרויקטים ואודות הרווחים הצפויים. אמנם היה ניתן להגיש מתווה ראשוני מפורט יותר, אולם די במה שמצוי בפניי כדי להביא למסקנה שהחברה הציגה מתווה ראשוני להסדר החוב. בכל הנוגע לתכנית הפעלה בתקופת עיכוב ההליכים, עד לגיבוש הסדר חוב, מדובר בתכנית המבוססת על הסכמת בונוס להעמדת מימון ביניים לצורך ההפעלה. לא מן הנמנע כי ניתן יהיה לקבל הצעות נוספות מטעם גורמים אחרים, אשר יתחרו בהצעתה של בונוס. בכל הנוגע לסיכוי סביר לאישור הסדר החוב, הרי שעל בית המשפט לבחון תנאי מקדמי זה המנוסח על דרך השלילה. דהיינו, בית המשפט יורה על עיכוב הליכים אלא אם מצא כי אין סיכוי סביר שההסדר יאושר על ידי הנושים ובית המשפט. כפי שנקבע בפסיקה, העובדה שהתנאי המקדמי הנ"ל מנוסח על דרך השלילה, מלמדת על כך כי נדרשת רמת בדיקה נמוכה יחסית לצורך בחינת הסיכוי הסביר לגיבוש הסדר חוב (עניין א.מ.י, פסקה 44). בהקשר זה יש לציין כי הבקשה לעיכוב הליכים

נתמכה על ידי לא מעט נושים (וחלקם אף הביעו הסכמה בנוגע לזהות מנהל ההסדר שהוצע מטעם החברה) ויש בכך כדי ללמד כי הבקשה עומדת ברף ההוכחה הנמוך הדרוש לצורך בחינת הסיכוי הסביר לגיבוש הסדר חוב.

17. [סעיף 319ז\(ב\)](#) לחוק קובע, כי בית המשפט לא יורה על עיכוב הליכים אם מצא כי מתקיימים אחד מן התנאים הבאים:

(1) יש חשש ממשי כי התאגיד פועל במטרה להונות את נושיו;

(2) יש חשש ממשי כי התאגיד פועל לגריעת נכס מנכסיו במטרה להבריח אותו מנושיו;

(3) יש חשש ממשי כי התאגיד עושה שימוש לרעה בעיכוב ההליכים.

במקרה זה, אינני סבור כי מתקיימים אחד מן התנאים המפורטים לעיל. כפי שטען בדיון היום ב"כ הממונה, איני סבור כי קיים חשש ממשי כי החברה פועלת במטרה להונות את נושיה, כי יש חשש ממשי כי היא פועלת להבריח את נכסיה מן הנושים או כי יש חשש ממשי כי החברה עושה שימוש לרעה בעיכוב ההליכים. עיכוב ההליכים במקרה זה נדרש לשם גיבוש הסדר החוב בין החברה לבין הנושים והם שיחליטו כאשר יובא בפניהם ההסדר המוצע, האם לאמצו או לדחותו.

18. בכל הנוגע לבקשה בדבר עיכוב הליכים בעניינו של בעל השליטה, בהתאם [לסעיף 319n](#) לחוק, רשאי בית המשפט להורות על עיכוב הליכים אף בעניינו של נושא משרה בתאגיד, וזאת בנסיבות חריגות ומטעמים שיירשמו ובהתקיים התנאים הבאים: עיכוב ההליכים לגבי אותו אדם חיוני לשם גיבוש הסדר החוב ואישורו. במקרה זה, בעל השליטה הוא האדם המרכזי בחברה שלו היכרות מעמיקה עם הפרויקטים השונים וחיוני כי יוכל לתרום ולהשקיע את כל זמנו בפרויקטים השונים. אין מחלוקת כי ההליכים נגד בעל השליטה נובעים מפעילותו בחברה או מהחובות שבהם חבה החברה. נכון, כי בעל החברה לא הביע נכונות לתרום תרומה מנכסיו האישיים לטובת ההסדר, אולם תהיה לו הזדמנות לעשות כן כאשר יובא ההסדר לבחינת הנושים וברור כי הנושים ישקלו את סוגית התרומה האישית בבואם להחליט האם לאשר את ההסדר. הקושי בהיענות לבקשה בדבר הקפאה אישית, נעוץ בהעדר תצהיר מפורט של נכסים והתחייבויות מצד בעל השליטה. משום כך, יהיה על בעל השליטה להגיש תוך 7 ימים מהיום תצהיר מפורט בדבר נכסיו והתחייבויותיו החל מיום 1.1.2018 ועד היום. התצהיר יכלול גם נכסים הרשומים על שם רעייתו של בעל השליטה וילדיו. כמו כן, תהיה התייחסות למכירת נכסים, ככל שבוצעה, החל מיום 1.1.2016. בשלב זה ניתן אפוא צו עיכוב הליכים אישי, אולם אי הגשת התצהירים תגרום לפקיעת הצו האישי. לאחר הגשתו, יוכלו הנושים להגיש בקשה בעניין זה תוך התייחסות לתוכן התצהיר.

19. לבסוף, יש מקום לקבוע את זהות מנהל ההסדר, כמפורט [בסעיף 319ג](#) לחוק. בבקשה עתרה החברה למינוי עו"ד יעקב אמסטר. למינוי זה הייתה התנגדות מצד חלק מן הנושים, מבלי להטיל דופי כל שהוא במקצועיותו ובניסיונו הרב של עו"ד אמסטר. הממונה הציע למנות לחברות מנהל הסדר מתוך רשימת מועמדים שהוצגה על ידו. בסוגיה זו שוכנעתי, כי יש להבטיח מינוי של מועמד ניטרלי שאינו קשור לחברות או לבעלי השליטה. כפי שנקבע בהחלטה בתיק [חדל"ת 58416-11-21](#) [שי מדיקל \(ת.ה.ש.\) בע"מ נ' בנק הפועלים ואח' \(25.11.21\)](#), אין מקום למנות מועמד שהוצע ע"י החברה עצמה, לאור סמכויותיו המצומצמות של מנהל הסדר:

**"בנסיבות אלה, דומה כי ראוי דווקא שלתפקיד מנהל ההסדר יתמנה אדם שאין לו כל קשר או זיקה לחברה, ולו גם בעקיפין, שהרי גם כך, סמכויותיו של מנהל ההסדר מוגבלות למדי, ויש להבטיח שלפחות הפיקוח על התנהלותה של החברה יהיה מצד גורם ניטרלי ונטול כל פניות, שאיננו מרגיש תחושת חובה כלשהי כלפי מי שיזם את מינויו".**

## סוף דבר

20. לאור כל האמור, ניתן בזאת צו לעיכוב הליכים נגד החברה וכן נגד בעל השליטה למשך 60 ימים. עו"ד בניהו לאבל, שנמנה על רשימת המועמדים שהציע הממונה, מתמנה לתפקיד מנהל ההסדר ויפקיד תוך שבעה ימים מהיום התחייבות עצמית על סך 200 אלף ₪. סמכויותיו של מנהל ההסדר הם כמפורט [בסעיפים 319ג, 319ד ו-326](#) לחוק.
21. ניתן בזאת צו איסור דיספוזיציה על נכסיו האישיים של בעל השליטה.
22. מנהל ההסדר והממונה יפעלו לפרסום החלטה זו ורישומה בכל המרשמים הרלוונטיים כדרישת החוק.
23. מנהל ההסדר יעדכן עד ליום 10.2.22 בדבר התקדמות הליכי גיבוש ההסדר.
- המזכירות תשלח את ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

ניתנה היום, ז' שבט תשפ"ב, 09 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

אביגדור דורות 54678313-/  
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה